



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Kateřina Bakovská
Identifikační číslo studenta:	59548782
Typ studijního programu:	navazující magisterský
Studijní program:	Logopedie
ID studia:	751710
Název práce:	Podpora komunikačních schopností dětí předškolního věku v běžné mateřské škole
Pracoviště práce:	Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	doc. PaedDr. Jiřina Klenková, Ph.D.
Oponent(i):	Mgr. Marie Komorná, Ph.D.
Datum obhajoby:	03.09.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh zkoušky:	<p>Studentka představila téma, cíle, metody řešení a výstupy diplomové práce, v níž se zaměřila na problematiku podpory komunikačních schopností dětí předškolního věku v běžné mateřské škole. Uvedla postup řešení výzkumné části práce, realizovala kvantitativně orientované výzkumné šetření. Hlavním cílem bylo analyzovat komunikační schopnosti dětí předškolního věku v běžné mateřské škole. Formulovány byly také cíle dílčí, výzkumná otázka a dvě hypotézy. Ke sběru dat byla využita metoda dotazníku, provedena byla analýza graficky zpracovaných odpovědí. Do výzkumného šetření bylo zařazeno 100 dětí. Studentka představila závěry výzkumného šetření. Stanovených cílů bylo dosaženo.</p> <p>Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Bylo uvedeno, že stěžejní oblasti vztahující se k tématu práce nejsou v teoretické části dostatečně rozpracovány, uváděné informace jsou spíše obecného charakteru. Oblast školní připravenosti, jež je součástí výzkumného šetření, nebyla zpracována. V seznamu užívaných zdrojů řada z nich není uvedena, objevují se zde nesrovnalosti mezi odkazy v textu a seznamu literatury, kombinovány jsou dvě různé citační normy. Bylo konstатовáno, že metodika šetření vykazuje nedostatky. Uveden byl rozdíl ve znění tématu práce a stanoveném cíli výzkumného šetření, hypotézy nebyly adekvátním způsobem potvrzeny/vyvráceny. Studentka reagovala na dotazy zahrnuté v posudcích. Vyjádřila se k metodologii výzkumu a ke svým formulacím v závěrech práce. Souhlasila, že formulace ověření hypotéz nebyla zvolena šťastně a správně. Diskuze byla zaměřena zejména na oblast metodologie, ověření hypotéz a závěry šetření a rovněž připomínky oponentky k teoretické části práce, které jsou uvedeny výše. Studentka souhlasila s výtčenými nedostatky, kterých si je vědoma a ke kterým došlo zřejmě zčásti z důvodu určité</p>

časové tísňe při zpracování práce.

Studentka reagovala na další dotazy členů komise, diplomovou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali a shodli se na hodnocení: dobře.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

Klenková Jiřina, doc. PaedDr., Ph.D.

.....

Členové komise:

Horynová Jana, Mgr. Ing.

.....

Kotvová Miroslava, PhDr., Ph.D.

.....