

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

oponent práce

Autor práce: Martin Novotný

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Základy společenských věd – Český jazyk

Název práce: Obsahové proměny latrinálií v závislosti na době a místě vzniku a jejich formativní faktory

Vedoucí práce: Mgr. Radim Kopáč

Oponent práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice nebo gramatice	Výraznější nedostatky, např.: časté překlepy, chyby v interpunkci a pravopise	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

A. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP

Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

B. Slovní hodnocení a sdělení autorce závěrečné práce:

Bakalářská práce Martina Novotného tematizuje a zkoumá fenomén folklorně-kulturní podstaty v podobě nápisů na veřejných záchodcích, tzv. latrinálií. Práce je komponována přehledně, stylizována na vysoké úrovni (jedinou výtkou v tomto směru je psaní čárek v souvětí, a to před hlavní větou) a co je klíčové, není vedena pouze statisticko-popisným způsobem, nýbrž hypotézu (a dílčí otázky) srovnává s odbornými prameny, k nimž přistupuje kriticky. Validitu šetření z výzkumů prováděných několik desítek let nazpět pak ověřuje a konfrontuje s aktuálním terénním výzkumem.

Celková koncepce práce je snad až příliš ambiciózním „projektem“; scelující hypotéza (Jsou latrinálie integrální součástí folkloru a kultury?) je stanovena až příliš univerzálně. Kladu si zde otázku, na základě čeho (viz tedy autorův výzkum), jakých faktorů by bylo lze prokázat neplatnost vztahu mezi latrináliemi a folklorně-společenskou podstatou (**viz otázka k obhajobě č. 1**). Na základě vztahu ryze intersubjektivního? Autor práce píše o „izolovaném jevu“...

Vyvstává také otázka, kam „zmizelo“ zasazení do dobového kontextu v mezidobí „konec nár. obrození a 2. světová válka“, což podporuje výsledný dojem z práce, která je spíše dílčími sondami do jednotlivých sfér folklorní kulturní sítě – nicméně nelze autorovi práce nepřiznat podnětnost v rámci diskuse k otázce vyčleňování (tabuizace sexuality a dalších „ostrakizovaných“ témat) z dobového a donedávna ještě i současného diskursu, kdy se folklorní paměť jednoznačně jeví jako účelově a ideově/ideologicky prezentovaná v rámci jistého mainstreamového zaostření.

Dalšími podnětnými oblastmi (vycházejícími ze zahraniční sekundární literatury) jsou otázka veřejného a soukromého „prostoru“, toposu hospody jakožto klíčového faktoru „reakce“ či genderová problematika. Oceňuji také (vzdor obecnosti položené hypotézy) pečlivou specifikaci dílčích sad. Jednalo-li by o práci širšího rozsahu, zasluhovaly by dílčí kategorie další rozvedení a detailnější komentář (např. druhy komiky). Byla-li by práce orientována směrem k teorii komunikace, lingvisticky, jistě by bylo podnětné zkoumat samotnou strukturu „latrinálního“ vzkazu. Zde se nabízí vztah k teorii mluvních aktů či otázka samotného žánru latrinálie (částečně pojednáno v otázce „interaktivitu“ nápisů).

Práci hodnotím jako podstatný a kvalitně připravený příspěvek do problematiky současného náhledu na folklorní zázemí vůbec; bylo by potěšující, kdyby kol. Novotný ve výzkumu pokračoval a mapoval terén v delším časovém rozsahu a i s ohledem na různorodost prostorů, kde se nápisy mohou objevovat.

Práci vřele doporučuji k obhajobě.

C. Otázky k obhajobě:

1. Viz text posudku výše.
2. V rámci jaké sady prvků (podoblastí) jste dospěl k překvapivému závěru?
3. V jaké oblasti (konkrétně) lingvistického zkoumání byste práci případně rozvedl?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací. Shoda v systému Turnitin s jinými dokumenty nebyla prokázána.

V Praze dne 25. srpna 2024

Podpis