



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

<b>Jméno a příjmení studenta:</b>	Bc. Jaroslav Janků
<b>Identifikační číslo studenta:</b>	85764995
<b>Typ studijního programu:</b>	navazující magisterský
<b>Studijní program:</b>	Učitelství pro střední školy
<b>Studijní obor:</b>	Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — speciální pedagogika
<b>ID studia:</b>	669674
<b>Název práce:</b>	Uplatnění nezletilých cizinců bez doprovodu na trhu práce po opuštění ústavní výchovy
<b>Pracoviště práce:</b>	Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)
<b>Jazyk práce:</b>	čeština
<b>Jazyk obhajoby:</b>	čeština
<b>Vedoucí:</b>	PaedDr. Eva Marádová, CSc.
<b>Oponent(i):</b>	PhDr. PaedDr. Ing. Jan Tirpák, Ph.D., MBA
<b>Datum obhajoby:</b>	03.09.2024
<b>Termín:</b>	<b>Místo obhajoby:</b> Praha řádný
<b>Průběh zkoušky:</b>	<p>Student představil téma a cíl své práce, konkrétně využití uplatnění nezletilých cizinců bez doprovodu na trhu práce po opuštění ústavní výchovy. Student představil teoretické zázemí své práce týkající se legislativního zázemí, dopadů ústavní výchovy a komparace obdobné situace v zahraničí i v kontextu historických proměn. Empirická část byla řešena kvantitativním přístupem, sběr dat proběhl metodou dotazníkového šetření, student byl při vyplnění dotazníku nápomocen pro vysvětlení jednotlivých položek u dětí cizinců vzhledem k jejich odlišnému mateřskému jazyku (n=32). Autor představil závěry svého šetření, tedy které organizace jim následně poskytují pomoc při hledání zaměstnání a navrhl doporučení, jak lze lépe uplatnit jejich vzdělávací potřeby v oblasti, která je jim blízká. Autor objasnil z dat výzkumu, k jakým pracovním pozicím národností skupiny inklinují. Komise byla seznámena s posudky vedoucího práce a oponenta. Autor objasnil, z jakého důvodu vybral pro komparaci systémů Německo a Itálii vzhledem k dostupnosti dat. Autor představil závěry dat z jiných států a komparoval je s výsledky dat ze svého šetření. Student diplomovou práci obhájil. Všichni členové komise hlasovali o výsledku a shodli se na hodnocení: velmi dobře.</p>

<b>Výsledek obhajoby:</b>	velmi dobře (2)	
<b>Předseda komise:</b>	Mužáková Monika, doc. PhDr., Ph.D.	.....
<b>Členové komise:</b>	Komorná Marie, Mgr., Ph.D.	.....
	Tírpák Jan, PhDr. PaedDr. Ing., Ph.D., MBA	.....
	Kadrnožková Monika, PhDr., Ph.D.	.....