



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Anežka Malá, DiS.  
**Identifikační číslo studenta:** 10620767

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Logopedie  
**ID studia:** 760160

**Název práce:** Život s afázií v dospělosti  
**Pracoviště práce:** Katedra speciální pedagogiky (41-KSP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** doc. PaedDr. Jiřina Klenková, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Ing. Jana Horynová  
**Datum obhajoby:** 03.09.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka představila téma, cíle, metody řešení a výstupy diplomové práce, při jejímž zpracování se zaměřila na problematiku života s afázií v dospělosti. Uvedla postup řešení výzkumné části práce, realizovala kvalitativně orientované výzkumné šetření. Hlavním cílem realizovaného šetření bylo zjistit, jak se daří afatikům navracet k běžnému životu za pomoci odborné péče. Stanoveny byly také cíle dílčí, formulovány byly výzkumné otázky. Ke sběru dat využila studentka metodu hloubkového polostruturovaného rozhovoru, jež vedla s afatiky, jejich rodinnými příslušníky a ošetřujícími odborníky. Uskutečněno bylo celkem 11 rozhovorů. Hlavní metodu doplnila zúčastněným pozorováním. Ke zpracování dat byla využita tematická analýza. Studentka představila závěry výzkumného šetření. Stanovených cílů bylo dosaženo. Komise byla seznámena s posudky vedoucí práce a oponentky. Bylo konstatováno, že je nutné vyslovit výhrady k uspořádání teoretických kapitol, které jsou vzájemně poměrně nevyvážené. Dále bylo uvedeno, že v některých částech práce je patrné časové omezení, více času by bylo vhodné věnovat podrobnějšímu zpracování informací získaných v rozhovorech. Nedostatků vykazuje také tematická analýza, v práci jsou představena jednotlivá témata, která z rozhovorů vyplynula, není však zřejmé, jak k těmto výsledným tematům autorka dospěla. Za výrazný nedostatek je považováno nedodržení předepsaného rozsahu diplomové práce. Studentka reagovala na dotazy zahrnuté v posudcích. Studentka podrobně představila výzkumný soubor, v diskuzi zodpověděla dotazy vedoucí a oponenta, zejména vysvětlila, jak postupovala v užití metodě tematické analýzy. Uvedla šest postupných kroků, které realizovala. Vyjádřila se k nižšímu rozsahu práce, dle svého vyjádření postupovala dle šablony pro tvorbu prací a nesprávně zkontrolovala počet znaků.

Studentka reagovala na další dotazy členů komise, diplomovou práci obhájila. Všichni členové komise hlasovali a shodli se na hodnocení: velmi dobře.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře (2)

**Předseda komise:**

Klenková Jiřina, doc. PaedDr., Ph.D. ....

**Členové komise:**

Hádková Kateřina, doc. PhDr., Ph.D. ....

Horynová Jana, Mgr. Ing. ....

Kotvová Miroslava, PhDr., Ph.D. ....