

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Veronika Stojanová	Vedoucí diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název diplomové práce: Možnosti edukace seniorů pro rozvoj jejich zdravotní gramotnosti s využitím ICT	

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		x		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů	x			
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		x		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů				x
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů			x	
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat				x
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			x	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání				x

Charakteristika a klady práce:

- Cílem předkládané diplomové práce je „zjistit, jaké mají senioři možnosti edukace pro rozvoj své zdravotní gramotnosti s využitím ICT“.
- Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou poměrně důkladně zpracovány a tvoří tak kvalitní základ pro zpracování praktické části práce.
- V kapitole 4. 2. 1 autorka představuje návrh vlastních vzdělávacích aktivit. Oceňuji autorky snahu o vytvoření vlastních webových stránek zaměřených na vzdělávání seniorů v oblasti zdravotní gramotnosti, a to i přes to, že k formě, jakou jsou webové stránky vytvořeny, mám výhrady – viz níže nedostatky práce.

Nedostatky práce:

- Za velmi problematické považuji zpracování empirické (praktické) části práce.
- Autorka předkládané diplomové práce se na poslední chvíli rozhodla změnit výzkumnou strategii a pro zpracování praktické části diplomové práce zvolila kvantitativní výzkumnou strategii, kdy data sbírala prostřednictvím dotazníkového šetření.
- Již v samotném úvodu se dopouští nepřesnosti, kdy na str. 49 píše, že praktická část se věnuje možnostem edukace seniorů pro rozvoj jejich zdravotní gramotnosti a opomíjí tak využití ICT. Naopak na str. 50 již do popisu cíle využití ICT zahrnuje.
- Autorka celkem logicky stanovuje výzkumné otázky (celkem 3), nicméně dále s těmito otázkami nepracuje a naopak stanovuje „hypotézy“. Je třeba upozornit na skutečnost, že s ohledem na stanovený cíl práce (výzkumu) se jedná o deskriptivní výzkum, kdy se hypotézy nestanovují (viz např. Gavora, Úvod do pedagogického výzkumu).
- Hypotézy tak, jak jsou autorkou stanoveny, neodpovídají principům pro stanovení hypotéz. V případě autorky se jedná pouze o výroky. Chráska (2016), publikace, na kterou v textu diplomové práce odkazuje, na str. 14 popisuje pravidla pro stanovení hypotéz a na str. 15 nejčastější chyby při stanovení hypotéz. Hypotéze je vždy tvrzení o minimálně dvou proměnných, kdy jedna proměnná je závislá a druhá nezávislá (proměnné jsou tedy ve vztahu) V případě autorkou stanovených „hypotéz“ tomuto takto není.
- Dotazníkové šetření se skládá z 12 položek, přičemž první čtyři položky jsou identifikační. Autorka ovšem s těmito položkami vůbec při analýze nepracuje. Stejně tak při analýze nezohledňuje odpovědi na otázky č. 5, 7, 10 a 12. Není tedy jasné, z jaké důvodu autorka zařadila tyto otázky do dotazníkového šetření. Při sestavování dotazníkového šetření je potřeba postupovat tak, aby všechny položky v dotazníku byly odůvodněné a dotazník nepředstavoval pro respondenty zbytečnou zátěž.
- U analýzy otázky č. 5 autorka píše, že respondenti měli možnost označit více odpovědí. Nicméně v dotazníku, který byl respondentům předložen, tato instrukce chybí.
- Analýza dat není dostatečně popsána. Vzhledem k tomu, že autorka pracovala s hypotézami, úplně chybí popis a vysvětlení použité statistické metody při analýze dat. S tím souvisí i přijmutí a či vyvrácení hypotéz, jež bez statistického zpracování není možné uskutečnit. Autorka zapoměla pracovat s nulovou hypotézou.

- Dle autorky probíhal sběr dat v dubnu 2024 – str. 51. Diplomové práce musely být odevzdány do systému SIS nejpozději do 15. 4. 2024. Pro příště doporučuji autorce uvést přesné rozmezí sběru dat.
- Samotný sběr dat popisovaný autorkou považují za velmi problematický. Dle popisu autorka stála v okolí Městské ústřední knihovny, v okolí 1. lékařské fakulty a v okolí Úřadu městské části Praha 4 a dotazníky v papírové podobě rozdávala náhodným kolemjdoucím, kteří pravděpodobně vizuálně působili jako senioři. Z textu není zřejmé, jaká kritéria pro oslovení náhodných kolemjdoucích autorka zvolila. Takovýto sběr dat odpovídá spíše anketnímu šetření a rozhodně ho nepovažují za relevantní pro zpracování diplomové práce.
- I přes výše uvedené autorka píše, že provedla „stratifikovaný výběr seniorů“ podle jejich věku a z každé skupiny byl poté náhodně vybrán určitý počet seniorů. Zcela logicky k tomuto nemohlo dojít, a to s ohledem na popis sběru dat. Doporučuji autorce prostudovat principy stratifikovaného a náhodného výběru respondentů.
- Autorka oslovila celkem 200 pražských seniorů, ovšem není zřejmé, zda skutečně všichni náhodní kolemjdoucí byli pražští senioři nebo se mohlo jednat o seniory, kteří do Prahy pouze zavítali... Do analýzy dat zařadila pouze 53 z nich, kteří se aktivně vzdělávali v otázkách zdraví. Tato otázka v dotazníkovém šetření vůbec nebyla zahrnuta. Lze se tedy domnívat, že autorka se nejprve oslovených zeptala, zda se aktivně vzdělávají v otázkách zdraví a teprve poté nabídla dotazník k vyplnění.
- Na str. 62 autorka předkládá přehled institucí, ve kterých mají senioři možnost rozvíjet svoji zdravotní gramotnost, jak sama přímo píše: „*Tato část diplomové práce přináší přehled možností, které pražští senioři pro rozvoj své zdravotní gramotnosti mají.*...“ Návazný přehled vychází z odpovědí na otázky, které byly kladeny respondentům a je doplněn o dvě instituce ve kterých se nikdo z respondentů nevzdělával. Přehled institucí mohla autorka velmi snadno dohledat např. prostřednictvím internetu, a to s ohledem na skutečnost, že v cíli práce nebylo identifikovat instituce, ve kterých se senioři vzdělávají (toto nebylo ani součástí výzkumných otázek či „hypotéz“).
- Celkově lze konstatovat, že problematice využití ICT při vzdělávání v oblasti zdravotní gramotnosti seniorů autorka ve svém výzkumu nevěnovala patřičnou pozornost.
- V kapitole 4. 2. 1 autorka předkládá návrh vlastních vzdělávacích aktivit. Autorka představuje své vlastní webové stránky jejichž cílem je zvyšovat zdravotní gramotnost seniorů. Je škoda, že představení webových stránek je poměrně vágní. Očekávala bych, že autorka představí i statistiku návštěvnosti a vlastní zkušenost s využíváním jejích webových stránek seniory (součástí webových stránek jsou i dotazníky, které návštěvníci vyplňují). U názvů jednotlivých prezentací uvedených na webových stránkách bych autorce doporučila použít jiný font písma. Použitý font písma není dobře čitelný a pro seniory může být problematický.
- Po odevzdání diplomové práce do SIS mě autorka informovala e-mailem, že v SIS upravila zadání práce. Změnila klíčová slova, upravila předběžnou náplň práce. V souvislosti s tímto autorka bez mého vědomí změnila cíl práce a výzkumnou strategii.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 16. 4. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 23 %, míra podobnosti max. 3 %) a ze dne 15. 4. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 27 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak jste postupovala při sestavování dotazníkových položek.
2. Jakým způsobem jste analyzovala data, jakou jste použila metodu analýzy.

V Praze 3. května 2024

Vladimíra Dostálová