

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Vedoucí práce

**Autor práce:** Bc. Marie Ročovská

**Studijní program:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy český jazyk — dějepis

**Název práce:** Filmová adaptace ve výuce literatury na střední škole: Spalovač mrtvol

**Vedoucí práce:** Mgr. Filip Komberec, Ph.D.

**Oponent práce:** PhDr. Karel Starý, Ph.D.

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost, příp. zahraniční zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.</b>	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	<b>Ano</b>	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	B	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP
--	---	---	---	---	----

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autora závěrečné práce:

Autorka se v diplomové práci rozhodla věnovat tématu filmové adaptace Fuksovy prózy *Spalovač mrtvol*, které je v odborné literatuře i v rámci dalších kvalifikačních prací podrobně a vyčerpávajícím způsobem zpracováno. Hlavním přínosem práce měl být především návrh způsobu didaktického uchopení práce s filmovou adaptací a knižní předlohou na střední škole.

V teoretické (a analytické) části bychom očekávali propracovanější kapitoly věnované knize a filmu: celkově poučenější vhléd, než nám autorka nabízí, méně popisu a více analýzy a vlastní interpretace – i vzhledem k množství odborné literatury věnované tématu. Můžeme mít také výhrady ke kompozici: bylo by bývalo lepší rozdělit druhou a třetí část na kapitoly teoretické a analytické. Ocenění si autorka zaslouhuje za prostudování a zpracování řady odborných zdrojů k teorii adaptace.

V praktické části je představen promyšlený návrh výukové situace doplněný dvěma pracovními listy zaměřenými na společensko-historický kontext a na vybrané textové ukázky a srovnání filmové adaptace a literární předlohy. Nejasně, příliš obecně, a tedy bez možnosti ověření formulován stěžejní cíl (žák interpretuje a hodnotí film *Spalovač mrtvol*), nesprávně je používán pojem důkaz o učení, kterým je nelogicky pojmenována kapitola věnovaná reflexi výukové lekce. Vzhledem k tomu, že cíle nebyly stanoveny jasně a že nebyly analyzovány konkrétní důkazy o naučení (jako evidence dosažení těchto cílů) ani nebyly vyhodnoceny reflektivní otázky umožňující zhodnotit výsledky i proces učení žáků, nemůže být úplně funkčně zpracováno ani závěrečné vyhodnocení.

V práci nejsou konkrétně vymezeny čtenářské a interpretační dovednosti žáků, přestože jsou tyto označovány v práci za východisko i cíl vlastního praktického návrhu. Výhrady můžeme k řadě stylistických nedostatků, nedotaženým formulacím a překlepům a některým nekompletním bibliografickým údajům v odkazech pod čarou.

### D. Otázky k obhajobě

1. Úvod obsahuje v prvním odstavci problematické teze: „zvolená adaptace může při vhodné práci s ní knihu i nahradit“, „filmové zpracování nabízí větší prostor pro interpretaci samotného díla.“ Jak tomu máme rozumět?
2. Co jsou to čtenářské a interpretační dovednosti? Jak s nimi ve výuce pracovat? Které z těchto dovedností měli žáci příležitost rozvinout během výuky popsané v diplomové práci? Jak tyto dovednosti souvisí s dovednostmi, které jsou součástí filmové gramotnosti?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 16. 8. 2024**

---

**Podpis**