



## Posudek diplomové práce

oponent práce

Jméno studenta: Petra Jiroušková

Název práce: Orffovské nástroje jako zdroj aktivizace dětí ve výuce hudební výchovy na 1. stupni ZŠ

Vedoucí práce: PhDr. Jiřina Jiříčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1 - 4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	3
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	3
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Orffovské nástroje poskytují široké spektrum možností využití na 1. stupni ZŠ. Autorka předložené práce akcentuje především jejich aktivizační potenciál. V souladu s myšlenkami Carla Orffa se snaží o zapojení všech žáků do hudebních činností, a to za pomoci právě orffovského instrumentáře. Postrádám však vytyčení cíle (cílů) práce, v *Úvodu* je zmíněn pouze cíl předložených příprav, což není dostačující.

Teoretická část se sice opírá o poměrně široký okruh literatury, avšak získaná fakta jsou zde předložena bez vzájemného propojení a komparace autorských přístupů – např. v 1. kapitole autorka uvádí odkazy na literaturu takřka za každou větou a nesnaží se údaje propojovat a dávat do širších souvislostí. Některé podkapitoly by mohly být zpracovány podrobněji a hlouběji (např. Orffův instrumentář), rozsah teoretické části by to umožňoval. Chybí zde též shrnutí dosavadního stavu poznání daného tématu.

Praktická část přináší pět příprav na hodiny hudební výchovy s důrazem na hru instrumentálních doprovodů k písním. Metodické listy jsou velmi pěkně tematicky sjednoceny a mají podobnou strukturu. Navržené činnosti jsou rozmanité, využívá se deklamace říkadel, rytmických ostinat ztvárněných hrou na tělo i na rytmické nástroje; velmi dobře využitelné jsou i navržené melodické doprovody. Je důležité, že i když jsou přípravy zaměřené primárně na instrumentální činnosti, rovnocennou složkou hodin je zpěv a v menší míře jsou zde zastoupeny i aktivity poslechové a hudebně pohybové. Velmi pozitivně



hodnotím i výběr písní z hlediska zastoupení dvoudobého i třídobého metra a situování do vhodné hlasové polohy. Poslední kapitolu práce tvoří reflexe z hodin, v nichž byly předloženy metodické listy v praxi ověřeny.

V diplomové práci nacházím řadu nedostatků (viz níže), oceňuji však dobře zpracovanou obsahovou stránku praktické části, v níž lze najít řadu inspirací a námětů pro aktivní zapojení žáků do hudebního procesu prostřednictvím orffovských nástrojů.

### **Dílicí připomínky a návrhy:**

Shrnutí připomínek k obsahové stránce:

- V úvodu chybí stanovení cílů a shrnutí dosavadního stavu poznání.
- V podkapitole 1. 2 *Orffův instrumentář* jsou uvedeny jen některé nástroje, chybí dokonce i ty, se kterými se posléze pracuje v rámci metodických listů.
- V navržených modelových příkladech by bylo vhodné určit alespoň přibližně věkovou kategorii žáků. Obsah navržených hodin je někdy přehruštěn množstvím aktivit (i když velmi zajímavých a podnětných), které v rámci jedné vyučovací hodiny nelze zvládnout. A naopak – píseň Kvočna se pro 4. ročník zdá být textově i hudebně příliš jednoduchá.
- Reflexe v podstatě vycházejí z pozorování, které autorka prováděla během vyučovacích hodin. Doporučila bych stanovit si předem určitá hodnoticí kritéria (např. ochota žáků zapojovat se do činností, zvládnání rytmických úkolů apod.). Mohlo by to být užitečné pro formulování obecnějších závěrů z reflexí.

Shrnutí připomínek k formální stránce:

- Absence samostatné a tvořivé práce s fakty získanými z prostudované literatury (viz výše).
- Celkem 8 hrubých chyb v psaní i/y, většinou ve shodě podmětu s přísudkem! (s. 16, 33, 44, 63, 64, 68, 69, 70)
- Další drobné pravopisné nedostatky: „*katedra hudební výchovy pedagogické fakulty UK*“ (s. 11); „*žáci v klidu shlédli (...) ukázkovou skladbu*“ (s. 75).

### **Otázky pro diskuzi:**

- Zjišťovala jste, jak je dané téma zpracováno v jiných kvalifikačních pracích? Čím se Vaše pojetí odlišuje od jiných námětů?
- Vyvodte prosím obecnější závěry z reflexí hodin. (Co se Vám osvědčilo, v čem byly problémy atd.).
- V jaké instrumentaci jste žákům pouštěla skladbu N. Rimského-Korsakova *Let čmeláka*?

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 26. 8. 2024

Kateřina Hurníková