

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce: PhDr. PaedDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.

Jméno diplomanta: Barbora Augustinová

Jméno oponenta práce: prof. PhDr. Jirí Suchý, Ph.D.

Název diplomové práce:
Výkonnostní závislost mezi sprintem a skokem dalekým u dětí na 1. stupni ZŠ

Cíl práce:
Ověřit vztah mezi sprintem na 50m a skokem dalekým u žáků druhé a páté třídy na ZŠ Dobiášova (Liberec).

1. Rozsah:

* stran textu	56
* literárních pramenů (cizojazyčných)	14 (0)
* tabulky, grafy, přílohy	9/8/3, obrázků: 11

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti			X
* vstupní údaje a jejich zpracování		X	
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu				X
logická stavba práce	X			
práce s literaturou včetně citací				X
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi: nadprůměrná průměrná

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:

Autorka, ve spolupráci s vedoucím práce, zpracovala zajímavé téma, které dosud nebylo příliš řešeno. Pouhých čtrnáct (z toho čtyři diplomové práce) výhradně českých literárních zdrojů, považují pro kvalitní zpracování diplomové práce za nedostatečné, některé citované zdroje jsou navíc staršího data vydání. Přínos teoretické části diplomové práce i kapitoly "aktuální stav poznatků" je touto skutečností výrazně omezen. Teoretická část práce, která je spíše popisná, nedostatečně komparuje velmi omezené literární zdroje; postrádám rešerši zahraničních zdrojů. Autorka mohla zmínit výsledky šetření ČSI (2023). Třetí kapitola je částečně zaměřená na výkonnostní sport, dle mého názoru měla mít užší afinitu řešené problematice a věkové kategorii. Některé pasáže teoretické části práce jsou evidentně převzaté, ale nejsou citovány.

Charakteristiku souboru (diskusi) by bylo vhodné doplnit například o výsledky ČSI (2023), které by výsledky sledovaných žáků daly do vztahu k české populaci stejného věku.

Kapitoly Cíle a úkoly práce (5), Charakteristika zkoumaného souboru a realizace šetření (6) i Metody výzkumu (7) jsou precizně zpracované. V metodice mohlo být uvedeno, zda se probandi před testováním (standardně) rozcvičili. V práci jsem nenalezl souhlas Etické komise, ale informovaný souhlas je přiložen.

Výsledky jsou přehledně zpracované a interpretované, oceňuji zajímavé srovnání sportovní třídy s „nesportovními“.

Ve výsledkové části autorka diskutuje – tyto informace by bylo vhodnější uvést v kapitole diskuse.

Zpracování kapitoly diskuse (po doplnění o informace uvedené ve výsledcích) jasně uvádí limity a pozitiva práce. V intencích výše uvedené zásadní připomínky, postrádám komparaci výsledků s literaturou.

Kapitola závěr přehledně shrnuje klíčové výsledky.

Formální připomínky:

-obvykle se kvalifikační práce píše v množném čísle – spolupráce studenta a vedoucího

-tělesná jednotka (str. 6) – obvykle bývá v literatuře používán termín „tréninková/vyučovací jednotka“

-s ohledem na zaměření práce, by (nejen) v názvu práce místo pojmu „závislost“ bylo vhodné použít například „vztah“

-v přehledu literatury není uveden v textu citovaný Sheldon (1940)

Doplňující otázky k obhajobě:

1. Prezentujte rešerši relevantních (zahraničních) literárních zdrojů.
2. Předložte souhlas Etické komise
3. Bylo před testy realizováno rozcvičení? Pokud ano, podrobně charakterizujte.
4. Komparujte Vámi zjištěné s výsledky měření ČSI (2023)

6. Doporučení práce k obhajobě:

ANO	NE
-----	----

7. Navržený klasifikační stupeň

--

Datum: 20. 8. 2024

_____ podpis