



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Petra Kalbáčová

Název práce: Diagnostika selektivní sluchové pozornosti u dětí v předškolním věku se zaměřením na vnímání a rozlišování lidských hlasů

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Marie Hons, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	2
Formální úprava a náležitosti práce	2!
Stylistická a gramatická správnost	1-2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy:

Na titulní straně chybí jméno studentky, není uvedeno ani nikde jinde v textu – toto bude nutné (po obhajobě) napravit, než text práce převezme repositář!

Text je celkově čtivý, ovšem není zcela prost určitých stylistických, gramatických a typografických chyb. Uvádím několik příkladů:

- Záměny pomlčky a spojovníku u číselných údajů v klíčových slovech i jinde.
- s. 9: Zvýšení hladiny hormonů lze zaznamenáváme nejvíce v období dospívání.
- s. 21: Avšak u každé z múzických faktorů bychom měli mít progresivní řadu.
- s. 24: Terapie zaměřená na zlepšení motorických dovedností a svalového tonusu může pomoci dětem s problémy s pozorností. Ergoterapie může zahrnovat různé cvičení a aktivity zaměřené na posílení svalů a zlepšení koordinace.
- s. 31: Nejprve chci vysvětlila pojem diagnostika...



Na s. 21 není vhodně umístěn odkaz: Pokusím se shrnout rozdíl mezi selektivní sluchovou pozorností a sluchovou diferenciací. (Best et al., 2008)

V textu na s. 12 u informací o vícehlasu podle Lýska a Jenčkové chybí věkové vymezení dětí/žáků, o kterých autoři uvažují. Výčet vícehlasých aktivit podle Lýska a Jenčkové (s. 12 a 13) je téměř totožný – bylo by asi vhodnější udělat shrnutí s odvoláním na oba autory. Podobně na s. 26 by byla potřeba nějaký komentář o věku dětí, u nichž lze diagnostické úlohy navrhované Tillmannem uplatnit, protože některé pro předškolní věk vhodné nejsou.

Pořadí podkapitol 4.5 a 4.6 je diskutabilní.

Studentka pracovala s velkým množstvím zahraničních elektronicky dostupných zdrojů v angličtině – to je samo o sobě velmi pozitivní. Z textu není vždy zcela zřejmé, co je parafráze a co přímá citace – situaci komplikuje překlad, u nějž navíc postrádáme informaci o tom, že jde o vlastní překlad autorky (patrně pomocí nějakého online překladače, který by také měl být jako pomoc uveden.) Příkladem je text na s. 22, 23, 24 i jinde.

Na s. 30 není jasné, jaký je vztah textů Kronenberger (2016) a Vachudová (2012), jde o špatně řazené informace? Asi by celé kapitole pomohlo přísně chronologické řazení informací.

Na s. 31 chybí uvozovky na konci citace a údaj o straně v případě přímé citace.

Text podkapitoly 6.1 mohl být předřazený v rámci kapitoly 6 výše (postupujeme od obecného ke konkrétnímu).

Kapitola 6.2 *Porovnání testování sluchového vnímání Jiřiny Bednářové a Evy Vachudové* je velmi zajímavá, ale zásadní chybou je, že v ní chybí odkazy na konkrétní publikace, z kterých studentka komparované informace čerpá!

Na s. 41 mohl být konkrétní údaj o tempu nahrávky (BPM).

Na s. 46 u popisu projevů hodnocených 4 body je opomenuta úroveň sluchové pozornosti.

Na s. 53 a jinde: „... kdy je slyšet dětský sbor a ženský druhý zpěv.“ (druhý hlas!)

Seznam literatury obsahuje dva tituly, které nebyly v textu práce použity: Čáp, Mareš 2007, Dršata a kol. 2011.

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Studentka jasně vymezila a naplnila cíle výzkumu. Při tvorbě teoretické části zvládla zúžit širokou mezipředmětovou problematiku na témata nejvíce související s předmětem práce. Kapitoly teoretické části mají komparativní charakter, studentka pracuje s vhodně vybranými zdroji. Teoretická část práce tvoří solidní základnu pro část praktickou, lze jí vytknout určité drobnosti, viz výše. Studentka zvolila a dodržovala jednotný citační styl, na určité chyby upozorňuji výše.

V praktické části studentka přehledně a srozumitelně představila **vlastní diagnostický materiál pro testování selektivní sluchové pozornosti – chválím pečlivou přípravu testové baterie, vlastní invenci, pečlivou přípravu technického provedení výzkumu**. Vlastní text vhodně doplnily obrázky a kompletní soubor zvukových nahrávek v příloze. Součástí textu je stručná, informačně nosná charakteristika výzkumného vzorku a podmínek, za kterých výzkum probíhal. Při samotném testování uplatnila studentka vhodné metody aktivizace dítěte ve prospěch validity testu.



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Data z výzkumu, získaná pečlivou analýzou dvaceti videozáznamů, jsou v textu přehledně prezentována (v tabulce 3 mohly být výsledky seřazeny podle věku dětí). Pozoruhodné jsou i studentčiny postřehy jevů, které nebyly původně předmětem pozorování a hodnocení (lateralita a celková doba testování). Studentka dokázala s výzkumnými daty dobře analyticko-synteticky pracovat, i když navržená progresivní řada pro budoucí testování může být diskutabilní (viz otázka níže).

V závěrečných částech textu studentka zřetelně odpověděla na výzkumné otázky, v kapitole Diskuse komparovala své výsledky s předchozími šetřeními (nevracela se k jiným teoretickým východiskům), označila další oblast, které by bylo potřeba věnovat pozornost – orientaci dítěte ve vokálním vícehlasu.

Studentka pracovala v prodlouženém časovém harmonogramu, ovšem pracovala výrazně samostatně a pružně respektovala doporučení vedoucí práce. Přátelům spolupracujícím na vzniku souboru diagnostických nahrávek patří velký dík i ze strany KHV.

### **Otázky pro diskuzi:**

Sestavení progresivní řady testových úloh pouze na základě úspěšnosti v pilotním výzkumu mi připadá sporné. Zamyslete se nad tím, co všechno umožnilo, aby byly děti v úloze č. 8 (řadící čtyři hlasy) při vašem testování tak úspěšné. Zkuste vytvořit ještě jiný návrh progresivní řady max. 10 nahrávek, a zařaďte do ní několik úloh s problematikou vokálního vícehlasu.

Mohla byste upřesnit, co způsobilo tak velké časové rozdíly v realizaci testování, jak je popisujete na konci s. 45?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 5. 8. 2024

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.