

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
 kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Lucie Jeníčková	Oponent práce: Mgr. Zuzana Svobodová, Ph.D.
Název závěrečné práce: Specifika porad ve školství	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje				X
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady a charakteristika práce:

Předkládaná bakalářská práce se věnuje poradám ve školství jejím cílem je dle autorky popsat specifika vedení porad ve školství na základě komparace s vedením porad v soukromém sektoru v oblasti kultury.

- Téma je v souladu se studovaným oborem.

Nedostatky práce:

- V úvodu práce chybí opora o zdroje, není tedy zřejmé, z čeho autorka čerpala svá úvodní tvrzení.
- Formát práce neodpovídá standardní šabloně pro BP na PedF UK.
- Na straně 11 a 12 jsou divné čtverečky místo textu, tj. text se stává nečitelným. Objevuje se i na dalších místech práce.
- Obrázek na straně 12 není ozdrojován.
- Není snadné rozlišit v textu přímé a nepřímé citace, objevují se uvozovky, ale chybí kurzíva.
- Na straně 20 chybí zdroj k uvedeným informacím. S největší pravděpodobností s jedná o publikaci Trojanová a Svobodová (2020), na kterou ale autorka neodkazuje.
- Kapitola „Nedostatky porad“ je opravdu příliš krátká, tj. v podstatě zbytečná.
- Autorka uvádí, že „*Na základě otevřeného kódování rozhovorů bylo identifikováno celkem 5 kategorií, které odpovídaly dílčím cílům práce. Tyto kategorie následně doplňují data z dotazníkového šetření*“ Neuvádí ale, jakým způsobem data kódovala. Osobně si myslím, že není možné, aby kódování a kategorie u kvalitativního šetření přesně odpovídaly stanoveným otázkám.
- Z hlediska metodologického se nejedná o případovou studii.
- Autorka zevšeobecňuje závěry zjištěné z velmi omezeného množství respondentů. Závěry z kvalitativního šetření nelze zevšeobecňovat nikdy.
- Pro zvolený cíl není vhodně zvolená smíšená metodologie. Kvalitativním šetření (dvě školy) nelze obecně popsat specifika vedení porad ve školství a na základě jednoho kina nelze usuzovat na soukromý sektor v oblasti kultury.
- Ambiciózní závěr autorky, ve kterém tvrdí, že „*Komparativní analýzou oblasti školství a oblasti kultury byly zjištěny specifika vedení porad ve školství.*“, je nesmyslný, neodpovídá provedenému šetření.
- Věta v závěru, kterou uvádí autorka: „*Dalšími specifiky vedení porady v oblasti školství je program porady a různé typy porad spojené s jejich cílem.*“, je nesmyslná. Vypadá to, že by program porady nikde jinde uváděn nebyl. To zcela jistě není pravda.
- Seznam zdrojů není dle normy.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. 7. 2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 11. 7. 2024 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak by měl vypadat výzkum, aby bylo možné dosáhnout Vámi stanoveného cíle?
2. Jak jste došla k závěru, že specifikem porad ve školství je program porady?

V Praze 30. července 2024

Zuzana Svobodová