



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

## Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Andrea Čermáková

Název práce: Hudební pohádka jako motivace pro pedagogickou diagnostiku dítěte ve věku od 3 do 4 let

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Kateřina Hurníková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	2
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	2
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	2
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	1
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

### Dílčí připomínky a návrhy:

Kapitola 1 nemá vysloveně komparativní charakter, ale studentka pracuje s více zdroji. Před kapitolou 1.1 by byla vhodná poznámka o problematičnosti dělení oblastí vývoje dítěte, protože se níže jmenované oblasti vzájemně podmiňují a prolínají. Další kapitoly teoretické části se už poměrně více přibližují komparativní práci s prameny.

s. 12: „Jedná se o pohyblivost rtů a jazyka, ovlivňuje tedy nejen výslovnost, ale i samotnou řeč, čtení a psaní (Zelinková, 2011).“ Zde by bylo lepší hovořit o *budoucím* čtení a psaní.

Závěrečná jazyková korektura textu byla efektivní. V textu zůstaly jen ojedinělé chyby:

- v interpunkci: např. s. 12 poslední souvětí, s. 37 poslední bod v kapitolce 4.2, s. 47 „Děti mají předem připravenou půlku papírového tácku, která je vystřižena do tvaru ježka a nůžky“ a několik dalších míst,
- ve stylistice: např. s. 15 „Vnímání prostoru není pouze o již zmíněných osách...“, s. 16 „Vnímání času se začíná vyvíjet, jakmile se dítě začíná orientovat v tom, co se ve školce děje a v jakém pořadí, například jakmile se mu dá vysvětlit, že maminka po práci přijde



a že po obědě chodí spát.“, s. 59 „stranilo se veškerým činností“ a několik dalších míst.

V textu se objevují některé terminologicky nesprávné (nebo minimálně sporné) formulace: s. 13: „dítě přesně nechápe myšlenkové operace“, s. 15: „ve školce“. Přesnější formulace by měly být i na s. 40 „učitelka hraje pomalé tempo, dur“ – na jaký nástroj učitelka hraje?, ještě ze s. 40 „Dítě se dokáže vcítit do role a dokáže samostatně (bez pokynů učitelky) reagovat na zvuk klavíru“ – lépe: na hudební faktory melodie.

K textu na s. 14 podkapitola Řeč: neměly by být druhý a třetí odstavec v obráceném pořadí?

Ke kapitole 2.2: naštěstí jen výjimečně studentka překračuje oblast diagnostiky 3–4letých dětí a zbytečně uvádí i informace o starších dětech – s. 29 první odstavec.

Námět ke kapitole 2.4: čtenáře by patrně zajímalo porovnání zmíněných diagnostických nástrojů (problémem je ovšem celkový rozsah práce, studentka by musela být jinde stručnější). Studentka hodnotila projevy dětí z pořízených videozáznamů – to je jednoznačně pozitivní skutečnost, která měla být uvedena a patřičně zdůrazněna už v kapitole 4.4.

Hrubá terminologická chyba na s. 60: „kromě hudebních schopností můžeme hodnotit například tonální citění nebo hlasové schopnosti při zpěvu...“ – tonální citění je jednoznačně hudební schopnost, stejně tak hlasové schopnosti při zpěvu!

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Studentka si zvolila výzkumný problém v oblasti pedagogické diagnostiky, což je stále aktuální a diskutované téma. Teoretickou částí vybudovala solidní základnu pro část praktickou. Jasně vymezila a splnila cíle práce: **vytvořila a ověřila hudební pohádku a soubor tematicky navazujících činností, jimiž pokryla širokou škálu hudebních i mimohudebních oblastí pedagogické diagnostiky 3–4letých dětí.** V textu se někdy mísí formulace cílů: vlastní diagnostika dětí (přidružený pedagogický cíl) a ověřování autorského diagnostického materiálu (výzkumný cíl).

V průběhu vzniku práce studentka dospěla k vhodné struktuře textu v teoretické i praktické části. Pečlivě připravila a realizovala terénní výzkum – zejména bych ocenila podrobné a vhodně formulované škály popisující úroveň jednotlivých hodnocených oblastí. Studentka v textu velmi přehledně prezentuje data získaná ve výzkumu, solidně je analyzuje a **velmi dobře argumentuje při zodpovězení výzkumných otázek.** V kapitole Diskuse se vrací k některým teoretickým východiskům a kriticky se k nim vyjadřuje. I Závěr je formulován srozumitelně a nosně.

### **Otázky pro diskuzi:**

Domnívám se, že je činnost 2.5 v navržené podobě závislá na slovní zásobě dítěte, a tedy nemusí testovat (jen) hmatové rozlišování, což ohrožuje její validitu. Bylo by ji možné zorganizovat jinak?

Ukázalo se, že je hudební pohádka pro děti silným motivačním prostředkem. Dokázala byste načrtnout volně navazující příběh a píseň, které byste použila při diagnostice stejné skupiny dětí v následujícím školním roce? (Nezabíhejte příliš do podrobností.)

### **Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 6. srpna 2024

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.