

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Školský management**  
**POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Nikola Moravcová	<b>Vedoucí práce:</b> PhDr. Roman Liška, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Dopady distanční výuky na třídní klima v pražské základní škole	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce				X
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			X	

Cílem bakalářské práce je zjistit, zda distanční výuka způsobila změny v třídním klimatu u žáků třetího ročníku na vybrané pražské základní škole.

### **Klady práce:**

- Zajímavé téma. Analýza klimatu prostřednictvím dotazníku MCI u takto malých dětí není běžná.
- Oceňuji sebereflexi autorky v závěru práce, kdy si uvědomuje limity svého šetření.

### **Nedostatky práce:**

- Nejednotný a složitě formulovaný cíl. V abstraktu autorka píše: „*Cílem je zjistit, zda distanční výuka způsobila změny v třídním klimatu u žáků třetího ročníku na vybrané pražské základní škole. Ke srovnání budou sloužit výsledky úvodního dotazníkového šetření, které si škola nechala vypracovat externí firmou...K porovnání bude tato práce pracovat s výsledky dvou navazujících šetření...Prostřednictvím výzkumné techniky MCI budou zjištěny a porovnány výsledky v jednotlivých třídách. Získané hodnoty budou také porovnávány s pásmy běžných hodnot aktuální formy dotazníků MCI, které jako výsledek šetření interpretoval J. Lašek v rámci svého výzkumu.*“. V praktické části autorka cíl popisuje: „*Zjistit, zda uzavření škol ovlivnilo hodnoty třídního klimatu v konkrétních třídách vybrané základní školy...Zpracovat sesbíraná data a porovnat je s ...výzkumem (doc. Laška). Zjistit, jak bude vedení školy přistupovat k zjištěným hodnotám a jaké opatření bude vedením aplikováno*“.
- Obsahové, formální, stylistické a gramatické nedostatky. Např. špatné číslování struktury práce. Kapitola druhého řádu 1.4 má podkapitoly třetího řádu 2.1.1 a 2.1.3, kapitola 2.1.2 schází, dále na s. 9 „...se...“ a dále „...děti...ukazovali...“, na s. 20 „...B. J. Fraserem...“, správně „Fraserem“, odskočený nadpis prvního řádu na s. 26, na s. 63 „Čapek Robert Robert...“ apod.
- Teoretická část práce je většinou kompilátem citací a neobsahuje organicky psaný text. Jednotlivé odstavce jsou převážně psány kurzívou jako přímé citace, nebo jsou zdrojovány jako parafráze, ale jsou psány v uvozovkách. Řada přímých citací je extrémně dlouhá, často několikastránková, například na s. 17 až 19, 24 až 25, 27 až 30, 33 až 34 apod. V řadě kapitol (např. 2.3.2.1) autorka čerpá jen z jednoho zdroje.
- Některé věty nedávají smysl, např.: s. 11 „...pojem nejpočetněji zastoupený typ ve školské soustavě, při prvním pohledu dobře definovatelná a snadno popsateľná jako soubor žáků, který se společně učí a je společně vyučován...“ apod.
- Práce má charakter plagiátu, na řadě míst autorka provedla jen dílčí úpravu zdrojového souboru, přičemž dále použila celý text. Viz např. na s. 13 poslední odstavec, který téměř doslova koresponduje se zdrojem zde: [https://is.muni.cz/publication/972352/klima\\_skoly\\_nemec\\_vlckova\\_submitted\\_po\\_korekturac\\_h17\\_11\\_2011.pdf](https://is.muni.cz/publication/972352/klima_skoly_nemec_vlckova_submitted_po_korekturac_h17_11_2011.pdf). Na s. 14 autorka například bez zdrojování a s chybou uvádí: „*Jeden ze základních činitelů vzdělávacího procesu, profesionální kvalifikovaný pedagogický pracovník, spoluzodpovědný za přípravu, řízení, organizaci a výsledky tohoto procesu*“. Ve skutečnosti jde o citace prof. Průchy, prof. Walterové a prof. Mareše viz zde: <https://www.inkluzivne.cz/33/osobnost-ucitele-a-tridni-klima-uniqueidmRRWSbk196FNf8-jVUh4EhT98LCN1JJ9zIBzKJScCsU/>. Na s. 27 autorka cituje (?) text, který je doslova převzat z webových stránek zde: <http://old.nvf.cz/kvalita/slovník.htm> apod.
- Popis praktické části je velmi vágní. Autorka neuvádí harmonogram výzkumu, způsob práce s dotazníkem, neuvádí, s jakými výsledky zjištění komparovala. Dotazník MCI lze vyhodnocovat dvojím způsobem, a to buď výpočtem aritmetického průměru pro každou z pěti proměnných (postup autorky), nebo korektnějším způsobem přes jednotlivé proměnné a výpočtem střední hodnoty (mediánu). Pokud nevíme, jak externí firma, se kterou autorka výpočty komparuje, postupovala, mohou být výsledky zkreslené. Schází přehledné a jasné shrnutí výsledků a diskuze dat.
- Řada zdrojů, které autorka využívá, nejsou uvedeny v závěrečném přehledu zdrojů, nebo naopak jsou uvedeny v přehledu literatury, ale nejsou uvedeny v textu. Jde např. o

Memorandum o otevřeném distančním vzdělávání (1991), Hrabal (1979), Jedlička (2018), Trojanová a Svobodová (2021) apod. Seznam použitých zdrojů neodpovídá normě a obsahuje řadu chyb.

*Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 5.8.2024 (90 % v systému Theses.cz) a ze dne 4.8.2024 (89 % v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla z důvodu porovnání práce s již jednou zadanou a neobhájenou prací. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.*

**Hodnocení práce:** Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

**Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jaká praktická doporučení byste poskytla paní ředitelce na základě výsledků vašeho výzkumu?
2. Dotazník MCI je vhodný pro děti od 8 do 12 let. Proč jste se zaměřila na tak malé děti?

V Praze 4. srpna 2024