



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Martina Novopacká
Identifikační číslo studenta: 52524987

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie
ID studia: 542114

Název práce: Úspěch ve vězeňských programech jako signál desistence
Pracoviště práce: Katedra sociologie (21-KSOC)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc.
Oponent(i): PhDr. Hedvika Boukalová, Ph.D.

prof. doc. PhDr. Gabriela Lubelcová, CSc.
Datum obhajoby: 29.08.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Předseda komise doc. Šubrt seznámil komisi a kandidátku s plánovaným průběhem obhajoby práce. Online se připojili dr. Jiří Vinopal a doc. Buriánek. Vzhledem k technickým potížím nicméně jeho posudek a představení kandidátky přednes místo něj předseda komise doc. Šubrt. Doc. Buriánek následně konstatoval, že k řečenému nemá co doplnit. Doc. Šubrt následně vyzval kandidátku k představení práce a požádal ji, aby se snažila dodržet limit 15 minut. Kandidátka zahájila svou prezentaci (sdílena na plátně a v online přenosu). Představila resistenční a desistenční model rehabilitace. Dále představila svůj příspěvek do této teoretické debaty mezi oběma modely a východiska své disertační práce. Dále popsala metodologii práce. Kandidátka představila klíčové otázky, operacionalizaci jejich řešení a odpovědi na ně. Doc. Šubrt upozornil kandidátku na nedostatek času a kandidátka představení práce stručně dokončila. Předseda komise doc. Šubrt poprosil doc. Linka, aby komisi seznám s oponentským posudkem prof. Lubelcové. Ta práci v posudku hodnotí veskrze pozitivně a vyzdvihuje její přínosy. Doc. Linek dále přednesl tři otázky, které prof. Lubelcová v posudku kandidátce položila k obhajobě. Doc. Šubrt poprosil o shrnutí posudku i přítomnou dr. Boukalovou, která práci rovněž hodnotí pozitivně a ocenila komplexitu, náročnost a kvalitu realizace projektu. Položila rovněž otázku uvedenou v posudku - výběr tří doporučení z uvedených 15, které autorka práce považuje za klíčová. Kandidátka postupně reagovala na všechny položené otázky, které svou podstatou nebyly kritické, jednalo se tedy spíše odbornou debatu související závěrů a východisek práce. Kandidátka také vybrala tři klíčová doporučení.

Doc. Šubrtn následně otevřel širší rozpravu. Doc. Kuchař se dotázal, zda se kandidátka v práci věnovala rozdílům mezi různými skupinami odsouzených (např. i podle druhu trestné činnosti). Kandidátka se nemohla věnovat jednotlivým programům kvůli malému vzorku. Vězeňské programy ale cílí primárně na odsouzené s vyšší rizikovostí. Programy pro násilnou trestnou činnost také tvoří příliš malý vzorek a navíc častější u závažné násilné činnosti je obecně nižší recidiva (jedná se častěji o jednorázový čin). Doc. Kuchař se dále zeptal, jak připravovaná úprava trestního zákoníku ovlivní programy. Kandidátka uvedla, že by to mohlo mít pozitivní dopad i kvůli jejich načasování. Dr. Tomášek se dotázal, zda by delší tresty nemohly vést právě k tomu, že odsouzení zestárnou přes pomyslnou hranici 30 let, kdy motivace ke zločinné kariéře obecně klesá. Kandidátka odpověděla, že je to dvousečné. Doc. Šubrtn se zeptal, nakolik za úspěch programů mohou konkrétní osoby, které programy prosazují a vedou. Kandidátka odpověděla, že v práci osobu lektora identifikovala jako klíčový faktor a že je podstatné, aby vedení vězení nechávalo lektorům prostor, aby kurzy adaptovali potřebám odsouzeným. Dále diskutovali odbornou přípravu lektorů a roli duchovních a jejich programů.

Klasifikace obhajoby: prospěl/a (P)

Předseda komise: Šubrt Jiří, prof. PhDr., CSc.

Členové komise: Kuchař Pavel, doc. PhDr., CSc.

Linek Lukáš, doc. PhDr., Ph.D.

Tomášek Jan, PhDr. Mgr., Ph.D.

Vinopal Jiří, PhDr., Ph.D.

Byl/a jsem seznámen/a s protokolem:.....