

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Kamila KEDROŇOVÁ</i>
Název práce	Výhody a rizika konzumace energetických nápojů z pohledu žáků vybrané střední školy ve Středočeském kraji
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	5
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	7

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> Prosím, o vysvětlení věty ze strany 47“ Reliabilita byla zajištěna použitím standardizovaných otázek, jejichž spolehlivost byla dříve ověřena.“. Opravdu byla většina otázek v dotazníku uzavřených? A o jaké se jedná otázky, pokud je uvedena např. možnost“ jiná“? Objasněte prosím větu: „V dotazníku byly použity otázky s více možnostmi odpovědi, avšak pokaždé bylo možné v dané matici zvolit jen jednu možnost z kategorie.“ Proč v dotazníku u otázky č.2 chybí možnost narození v roce 2005? V dotazníku uvádíte u otázky číslo 4 obor zaměřený na sociální práci, o který nabízený obor se jedná? Když spím 6 hodin, jakou možnost mám označit v dotazníku u otázky číslo 7? Co znamená informace o hodnocení v otázce č, 13, 14 a 15? Vysvětlete, jak je možné, že na straně 56 v tabulce 11 v jednotlivých řádcích vychází jiný součet. Prosím, o objasnění postupu, jak jste došla k výsledkům váženého průměru v tabulce 13 na straně 65. Stejně tak, jak jste dospěla k výsledkům (četnostem) na straně 68, graf 15. Objasněte, vyplnění otázky č. 21, dle toho, jak je zadána v příloženém dotazníku v příloze diplomové práce. K obhajobě si připravte minimálně 2 příklady komparace dat.
-------------------	---

Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Proč je velká mezera mezi textem na strana 26/27. - Na straně 47 oponentka práce nerozumí větě: „Reliabilita byla zajištěna použitím standardizovaných otázek, jejichž spolehlivost byla dříve ověřena.“ a větě: „V dotazníku byly použity otázky s více možnostmi odpovědi, avšak pokaždé bylo možné v dané matici zvolit jen jednu možnost z kategorie.“ - Na straně 56 v tabulce 11 ovšem v jednotlivých řádcích vychází jiný součet – první řádek 836, druhý řádek 834, třetí řádek 831, čtvrtý řádek 836. Jak je to možné, když počet respondentů byl 834? - Vyhodnocení otázky číslo 13, na straně 60, graf 11 neodpovídá zadání otázky, tak jak je uvedeno v přiložené dotazníku v příloze. Stejný problém je i u otázky 21 a vyhodnocení na straně 69, tabulka 15. Navíc otázka 21 z dotazníku a následné možnosti nedávají žádnou logiku a respondent je nemohl pochopit. - Oponentka nerozumí, jak studentka došla na straně 65 v tabulce 13 k výsledkům váženého průměru. Podobný problém je na straně 68, graf 15 u četnosti. - V dotazníku u otázky číslo 7 existuje rozpor – když například spím 6 hodin, jakou možnost mám označit „4-6“ či „6-8“? Stejný problém je i u otázky č. 8. Oponentka se domnívá, že díky tomu může dojít ke zkreslení výsledků šetření. - U otázky č. 5 chybí možnost jiná. - U otázky v zadání č. 10 je množné číslo. Může být tedy označeno více možností? - Pokud nepijí, jakou možnost označím u otázky č. 13 z dotazníku? - Proč jsou o otázky č. 20 uvedené u každé položky znovu čísla od jedničky? - Otázka č. 25 dle zadání vyhodnocuje rizika čeho? Otázka zní: „Hodnocení rizik“. Má to snad souvislost s předchozí otázkou, tedy s EN a alkoholem? - U vyhodnocení předpokladů, nelze uvádět, že se potvrdil částečně (strana 77). Buď ano či ne. Ten samý problém je na straně 79 u předpokladu, že: „více než polovina žáků konzumuje energetické nápoje za účelem zmírnění pocitu únavy, nebyl plně potvrzen, neboť ...“. - Práce neobsahuje žádnou komparaci dat a diskuzi. - V edukačním výstupu, by měly být kompetence k učení, k řešení problémů (strana 92) konkrétněji rozpracovány, uvedeny. - Vzhledem k tomu, že studujete učitelství, oponentka by očekávala, že v edukačním výstupu budou uvedeny u jednotlivých částí konkrétní výuk. formy, metody.
----------	--

Celkové hodnocení **)	Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 30.7.2024 PhDr. J. Hanušová, PhD.