



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Anna Brnadová

Název práce: Rozvoj rytmického cítění v hudebně pohybových činnostech s folklorním materiálem u dětí v MŠ

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Marie Hons, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	1
Využití praktických a uměleckých zkušeností	1
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	1
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	1
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	1
Logická stavba a členění práce	1
Formální úprava a náležitosti práce	1
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	1
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	1

Díličí připomínky a návrhy:

Viditelné číslování stránek by mělo začínat až za Obsahem.

V překladu do angličtiny je lepší používat *sense of rhythm* (*rhythmic feeling* zužuje problematiku na prožívání/pocitování rytmu).

V práci není jednotně používána jedna varianta: folklor/folklór (a odvozená přídavná jména).

Množství citací na s. 14 by bylo samo o sobě nežádoucí, ale je to zde dáno povahou kapitoly.

V prvním odstavci vlastního textu na s. 23 patrně chybí kurzivou označená citace. V závorce je chybně uvedena strana zkratkou str.

Na konci prvního odstavce na s. 24 by bylo vhodné dát tečku až za závorku s citačním údajem.

Studentka nejednotně uvádí jméno publikace E. Jenčkové Hudba a pohyb / Hudba a pohyb ve škole (s. 24).

Na několika místech (s. 25, s. 26) není název publikace kurzivou, což text znepráhledňuje. Podobně není místy kurzivou název písně (s. 33).



Už úvodní charakteristika skupiny v kapitole 6.1 mohla obsahovat informaci o počtu dívek a chlapců, případně o příslušnosti dětí k různým třídám v MŠ.

Ad s. 30 v poznámce pod čarou: Uherskohradištsko – píšeme dohromady.

Texty říkadel uvedené v praktické části mohly mít úspornější řádkování, texty písně měly být ideálně uvedeny u notového zápisu (s. 30 a další).

Rozsah písně *Měl jsem myšku* není č. 5, ale m. 6 (nejnižší tón/stupeň je spodní sedmý) s. 31.

Terminologie s. 32 „vytvoří hada“ lépe *zástup*.

Na s. 37 (nebo i jinde) chybí citace publikací obsahujících použité testy rytmického cítění podle Kodejšky a Kmentové – toto je závažnější chyba a důvod snížení hodnocení v tabulce. Popisu obou testů by bylo možné věnovat i samostatnou podkapitolu a v ní odůvodnit, jak jste dospěla ke kombinaci testů, která mi připadá velmi dobrá a ukázala se jako funkční (určitým limitem je časová náročnost pro nejmladší děti).

Popis testu by mohl obsahovat informaci o tom, jak jste zajišťovala společné začátky zpívání a tleskání examinátora a dítěte. (Patrně vám to přijde zcela samozřejmé, ale pro opětovné použití vašeho postupu je to klíčová informace.)

Ad s. 41: nestačilo by místo škály 4a opětovně použít škálu 1a?

Ad s. 43 a další: líbilo by se mi, kdyby hned u řádku s prepisem tleskání byly body přidělené podle škály (lze to najít v tabulce, ale čtenář musí listovat).

Ještě ke s. 43: u dítěte 18D0600 bylo možné zobrazit různé způsoby hry na tělo odlišnou orientací nožiček v notovém zápisu.

Text práce je velmi čtivý, prošel pečlivou jazykovou korekturou, v textu zůstaly jen ojedinělé překlepy, chyby v interpunkci a typografické nedostatky. Bohužel korektuře patrně unikl text v tabulkách s hodnotícími škálami a zejména text v tabulce v kapitole 7.3 – zde je řada drobných gramatických i typografických chyb.

Závěr mohl být členěn na dva odstavce.

V seznamu literatury je uveden jeden nepoužitý zdroj (Maed, 1994) – to je patrně pozůstatek původního seznamu literatury z prvního zadání práce.

Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:

Studentka se dobře vypořádala s určitou změnou předmětu práce, ke kterému došlo po prvním zadání z vnějších příčin. Studentka jasně vymezila a naplnila cíle výzkumu. Teoretická část práce tvoří solidní základnu pro část praktickou. Studentka zvolila a dodržovala jednotný citační styl. Kapitoly teoretické části mají komparativní charakter, studentka přehledně pracovala s vhodně vybranými zdroji. Vyvrcholením teoretické části je kapitola srovnávající práci s folklórním materiálem (říkadly, písněmi a hrami s nimi) tří českých renomovaných autorek, E. Jenčkové, L. Kurkové V. Mišurcové, ve vhodně vybraných metodických publikacích.

V praktické části studentka jasně formulovala cíle výzkumu a výzkumné otázky. Přehledně představila didaktický i diagnostický materiál. Při testování smysluplně propojila dva existující testy: dokázala využít jejich výhody a eliminovat nedostatky ve prospěch prohloubení validity testů, když uplatnila inovativní sled činností s jednotlivých subtestech a upravila hodnotící škály. Vlastní iniciativou je informačně nosný popis projevů všech testovaných dětí doplňující použité bodování (kapitola 7.3).



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova
Katedra hudební výchovy
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Celkově bych chtěla výrazně pochválit samostatnou a mimořádně kvalitní analyticko-syntetickou práci se získanými daty, která se odráží v celé kapitole 7 v Diskusi i Závěru.

Otázky pro diskusi:

Na s. 32 uvádíte, že se při hře *Ten, kdo dělá to, co já* vystřídají ve vedení hry všechny děti. Jaké množství dětí je v praxi únosné, zejména aby ostatní děti neztratily motivaci a pozornost? Jak argumentujete, když se nestihnou všechny děti vystřídat? Tato problematika zjevně není okrajová, protože připravovaný text RVP PV v rámci aktuálně probíhající revize uvádí hned v úvodu dokumentu jako předpoklad plynulého přechodu z MŠ do ZŠ, aby dítě „respektovalo, že ne vždy na něj přijde řada“¹.

Nejmladší děti dávaly během testování najevo, že by potřebovaly testování rozdělit na dvě etapy. Otevřeně se k tomu ve svém textu vyjadřujete. Jak byste napříště postupovala? Rozdělit testování všem dětem nebo jen nejmladším? Co neohroží validitu testu?

Na s. 49 popisujete, že dívka 3D „ve 3. fázi tleskala důrazně na první dobu frází“. Uvědomujete si, kterou hrou/činností v lekcích jste cvičili tento rytmický projev?

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 6. srpna 2024

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

¹ Národní pedagogický institut. Revize rámcových vzdělávacích programů. Cit. 25. 7. 2024. Dostupné z: <https://prohlednout.rvp.cz/predskolni-vzdelavani/obecne-casti>