

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Anna Voráčková

Termín SZZ:

Název BP: Role odlehčovací služby v rodině s dítětem s poruchou autistického spektra

Datum posudku: 10.8.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplň příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

**Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

#### Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

**Práce nebyla obhájena z důvodu nedostatečného rozsahu. Opravená práce již tento nedostatek neobsahuje. Již původní práci jsem považovala za velmi kvalitní. Líbí se mi způsob zpracování teoretické i praktické části práce. BP je psaná přehledně, odborně, ale i čtivě a srozumitelně.**

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

V systému práce vykazuje vysokou podobnost s jiným textem. Tato skutečnost je důsledkem neobhájení BP, její opravy a nového předložení k nové obhajobě.

Cíle práce a její výsledky považuji za velmi důležité. Podpora rodin dětí s PAS je zásadní a nemáme dostatek výzkumných dat o jejich podobách, využití a významu.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Zvolená metoda kvalitativního výzkumu je vhodná pro vytyčené cíle.

Prezentace výsledků výzkumu si cením, protože přináší zajímavá data. Původně jsem namítala, že textově tato část mohla být delší a více strukturovaná. Autorka dopracovala text velmi inspirativně. Mimo rozsahu vyřešila dobře i strukturu prezentace a analýzy dat.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Překvapilo vás něco z výsledků výzkumu. Jakou oblast jste případně podcenila nebo přecenila. Co byste doporučila vaší organizaci v odlehčovacím péči na základě vašeho šetření.

Doporučuji k obhajobě :

**ANO**

#### Návrh hodnocení:

<b>výborně</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------	-------------	-------	------------

**Podpis:** PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.