

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Ondřej Zvánovec
Téma práce:	Clo a jeho funkce v dnešní Evropské unii
Rozsah práce:	365 530 znaků (tj. cca 203 normostran) vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	04. 07. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant svou práci věnoval tématu cla a jeho funkcí. Toto téma zajisté není nové, ale důkladnější soudobé právní a funkční analýzy cla a funkcí cla v odborné literatuře již po několika desetiletí absentují stejně tak, jako důkladná teoretický rozbor cla a jeho funkcí v celní unii představované členskými státy EU. Z tohoto hlediska je tedy diplomantem zvolené téma třeba považovat za aktuální a jeho výběr ke zpracování za chvályhodný.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je poměrně náročným tématem, které vedle národního práva finančního a v jeho rámci zejména práva celního má výrazný přesah do práva evropského i do dalších právních oborů (právo správní, právo mezinárodní). K odpovědnému zpracování tohoto tématu je zapotřebí rovněž obeznámenost s řadou technických a organizačních postupů, jakož i solidní teoretická příprava v neprávních oborech ekonomického zaměření a obeznámenost s aplikační praxí. To vše diplomant ve více než dostatečné míře v předložené práci osvědčuje. Z použitých metod je v předložené práci přítomna metoda deskriptivní, ale také – a to v nemalé míře překračující obvyklý průměr – metody analytická a syntetická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použitých zdrojů, přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině), jakož i úvodu a závěru – z pěti hlavních kapitol, dále dělených na menší části dvou úrovní. Jednotlivé kapitoly předložené práce diplomant označil takto: 1) Clo, 2) Prameny celního práva, 3) Historie cla a změna jeho funkcí v průběhu dějin ČR a EU, 4) Analýza funkcí cla a jejich přínosů pro dnešní EU a 5) Zhodnocení výsledků analýzy. Uvedené členění předložené práce i její logická struktura jsou vhodné a ústrojně a představují velmi dobrý přístup ke zpracování zvoleného tématu.

4. Vyjádření k práci

Po obsahové stránce je předložená diplomová práce zdařilým dílem, které se v náležitě šířce i hloubce věnuje problematice dané zvoleným tématem. Pochvalně lze zmínit diplomantův přístup, v němž se nespokojuje jen s prostou deskripcí problematiky, ale pouští se také do její důkladné analýzy a syntézy.

Po formální stránce je práce rovněž velmi zdařilá. Jedinou výtkou, kterou lze v této souvislosti diplomantovi adresovat, je, že neuhlídal celkový rozsah své práce, který značně převýšil doporučený maximální limit pro diplomové práce a dosáhl spíše rozsahu práce dizertační.

Předložená diplomová práce celkově splňuje více než přijatelnou mírou požadavky kladené na daný typ kvalifikačních prací a lze ji proto plně doporučit k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vytyčené diplomantem v úvodu práce předložená diplomová práce splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Diplomant samostatně identifikoval vybrané relevantní aspekty a problémy, jakož i prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny diplomantovy vlastní závěry a hodnocení.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce v systému Theses.cz vykázal podobnost s větším počtem (171) jiných dokumentů, přičemž u žádného z nich není vyšší než 2 % a celková míra podobnosti dosahuje 21 %. Při bližším namátkovém zkoumání lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem většinou dána jen názvy a výňatky z textů právních předpisů a dalších pramenů v práci použitých a v odkazech řádně vyznačených. Uvedenou nevelkou míru podobnosti nelze považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji akceptovat.</p> <p>Rovněž z kontroly textu v systému Turnitin, který vykázal nejvyšší míru podobnosti s jiným textem na úrovni 3 % (v tomto případě se ovšem jednalo o elektronickou publikaci právních předpisů www.zakonyprolidi.cz, u jiných než normativních textů byla nejvyšší míra podobnosti stanovena na úrovni 1 % a nižší) a celkovou míru podobnosti 20 %, nevyplývala žádná relevantní pochybnost o diplomantově korektnosti při vypracování předložené diplomové práce.</p>
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně a logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	<p>Diplomant pracoval s širokým a více než dostatečně reprezentativním okruhem literatury, v němž jsou hojně zastoupeny zdroje internetové a také zdroje zahraniční a cizojazyčné.</p> <p>Na použité prameny diplomant odkazuje v mohutně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou v zásadě korektní a odpovídající citační normě i uzancím vědecké práce.</p> <p>Jedinou drobnou připomínku lze uvést v souvislosti s několika grafy pojatými diplomantem do textu jeho práce. Odkazy na zdroje dat k těmto grafům je třeba hledat v okolním textu a nikoli, jak by bylo</p>

	bývalo vhodnější, přímo v příslušném grafu, jeho titulku nebo poznámce k němu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy zkoumaných problémů v předložené diplomové práci je více než dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci je obsaženo několik grafů vhodně ilustrujících statistickými daty text práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je velmi dobrá. V práci téměř zcela absentují (s několika zanedbatelnými výjimkami např. na str. 81 a 123) jinak obvyklé gramatické chyby, překlepy a jazyková pochybení.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 26 a násl.
Diplomant vysvětluje rozdíl mezi legislativními a nelegislativními akty Komise EU a následně zmiňuje nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku. Mohl by tedy shrnout, zda v současné době jsou celní sazby (všeobecné, smluvní) v EU stanoveny legislativním nebo nelegislativním aktem? A má tato otázka nějaký dopad na legálnost či ústavnost aplikace cla v EU?
- K textu na str. 121
Diplomant zmiňuje moratorium cla na digitální služby. Mohl by se zamyslet nad tím, jak by bylo takové clo možno aplikovat při současné koncepci předmětu cla a definici zboží v Celním kodexu? Nakolik lze clem postihnout nehmotné statky, jako jsou digitální služby?
- K textu na str. 126
Diplomant hodnotí úlohu ochranných cel a vyjadřuje se k jejich používání do budoucna. Jak by zhodnotil jejich ekonomické působení a zejména argument, že ochranná cla přispívají ke snížené efektivitě hospodářské činnosti a petrifikují zastaralou či málo produktivní domácí hospodářskou základnu?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ výborně “.

V Praze dne 28. 8. 2024

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce