

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Monika Höferová

Termín SZZ: září 2024

Název BP: Příprava učitele mateřské školy na pedagogickou činnost Datum posudku:

27.7.2024

Vedoucí práce: Doc.PaedDr Soňa Kořátková Ph.D.	Oponent:PhDr. B. Loudová StralczynskáPh.D
Posuzovatel: - “ -	Posuzovatel: - “ -

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2.Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A -	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce (BP) je dle tématu komplexně pojata. V teoretické části (TČ) jsou kapitoly zaměřeny na podstatné okruhy východisek pro následné zpracování části praktické s výzkumným zaměřením. Téma BP je ve společenství učitelek MŠ často diskutované a názory na „přípravu“ jsou z různých důvodů argumentovány odlišně. Přínos BP je v její provázanosti teorie a kombinované formě výzkumu kvantitativně kvalitativního získávání dat. Vhled do názorů a zpracování příprav učitelek MŠ ukazuje ve sledovaných datech na jejich přístupy k pedagogickým přípravám.

Teoretická část má 4 kapitoly logicky rozdělené na údaje o mateřských školách (charakteristické znaky, organizace tříd apod.), dále legislativní dokumenty a kurikulární dokument RVP PV. 3. a 4. kapitola připravuje kvalitně následnou pozici výzkumné části, vhodně uvádí důležitá odborná specifika práce učitelky MŠ.

Praktická část (PČ) vymezuje reálné cíle v provázanosti s výzkumnými otázkami i metodami, vlastní výzkumné šetření je složeno z kvalitně složeného dotazníku (56 učitelů) a následně jednotlivě vyhodnocovaných a komentovaných odpovědí. Kvalitativní část se zaměřuje na analýzu příprav tří učitelek a na rozhovory s nimi. Poslední tři kapitoly jsou zaměřeny na vyhodnocení výsledků jak ve vztahu k položeným výzkumným otázkám na začátku PČ, tak v určité kritické analýze v 9. kap. především u pedagogické reflexe a sebereflexe učitelů v pedagogických výkonech. Závěr se detailně věnuje cílům BP a jejímu přínosu pro autorku. Seznam literatury se účelně vztahuje k studované problematice zpracované v teoretické části i následně vhodně aplikované v části výzkumné.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Koncepce TČ byla vytvořena autorkou samostatně se zdařilou snahou komplexněji proniknout do předpokladů a požadavků na odbornou kvalifikaci učitelek MŠ.

Dotazník je v druhé části zaměřen na dobře zvolené působení praxe učitele - rozsah, složení třídy, dopolední a odpolední činnosti, čas strávený přípravou (i ve vztahu k ukládání příprav, zdroje z kterých je čerpáno), spolupráce na přípravách s kolegyní, asistentem učitele a prováděním sebereflexe) Výběr tří učitelek pro analýzu ped. příprav (vždy 3) je promyšlený-odlišné MŠ, složení tříd, různé dlouhá praxe a jsou srovnatelně popsány. Následují polostrukturované rozhovory. Vyhodnocování je činěno v blízkých souvislostech toho, co učitelky sdělovaly, takže srovnání je možné a přehledné. Zpracování odpovědí na výzkumné otázky se podařilo komplexně provázat z třech datových zdrojů. Proces výzkumného šetření dokládají tři přílohy (i s kopiemi příprav).BP přinesla zajímavé výsledky a potvrdila některé nedostatky v pedagogických přípravách učitelek MŠ.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- Jak byste vysvětlila pedagogickou reflexi a sebereflexi.

- Zamyslete se nad spoluprací dvou učitelek ve třídě tak, aby byla efektivní pro kvalitní vzdělávací práci. Krátce navrhnete některé podstatné kroky pro takovou spolupráci.
- Jak ovlivnily výsledky analýzy příprav a odpovědi z dotazníku vaši pedagogickou přípravu. Co jste pro ni objevila jako podstatné?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: