

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: **Monika Höferová**

Název BP: **Příprava učitele mateřské školy na pedagogickou činnost**

Datum posudku: 6.8.2024

### Oponenta práce

**Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C. Závěr by mohl být obsahově lépe strukturován a odsazen na vlastní stranu.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	<b>Nedostatky ve zpracování zdrojů. V teoretické části jsou doslovně použity věty ze zdrojů, aniž by byly uvedeny v uvozovkách jako přímá citace. Dle reportu Turnitin se vyskytuje v teoretické části opakovaně.</b>	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice.	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita bakalářské práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti				
--	--	--	--	--

vymežit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu a dílčím aspektům zpracování práce:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku plánování pedagogické práce učitelkami mateřských škol. Jedná se o velice důležité téma, které sice již v minulosti bylo v závěrečných i odborných pracích sledováno, ale v kontextu proměn ve společnosti, inovace RVP PV (2024) a zvyšujících se nároků na učitele MŠ je velice významnou oblastí. Předložená bakalářská práce přináší další „dílček“ do obrazu práce pedagogů v mateřských školách v současných podmínkách našeho vzdělávacího systému.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

#### Vyjádření k dílčím aspektům zpracování práce:

V teoretické části je použita vhodná terminologie, která odráží specifika předškolního vzdělávání. Pouze v kapitole 4 je používán termín *výuka*, na základě citované literatury, který je charakteristický pro vyšší vzdělávací stupně. Citace zdrojů jsou zpracovány adekvátně, v teoretické části textu však Turnitin identifikoval shodné věty se zdroji, které jsou citovány, ale nejsou uvedeny jako doslovné citace.

Empirická část má jasně stanovenou metodologii, která odpovídá nárokům na zpracování bakalářské práce. Přínosné by bylo, kdyby byl v metodologii podrobněji popsán postup analýzy rozhovorů a příprav. Oceňuji, že autorka v prezentaci dat relevantně využívá relativní i absolutní četnosti v různých sledovaných otázkách a volí jeden či druhý způsob s ohledem na velikost respondentské skupiny. Data jsou prezentována a interpretována vhodně, se snahou nacházet vztahy mezi sledovanými aspekty, což lze ocenit jako kvalitní charakteristiku práce s daty. Hodnotné jsou také reflexe diskrepancí mezi daty z dotazníků a dalších zdrojů dat. Zde je patrné, že autorka prokázala schopnost nahlédnout data z odstupů, komparovat je napříč jednotlivými zdroji dat a zvažovat jejich výpovědní hodnotu, což je rovněž třeba ocenit. Diskuse zahrnuje nejen reflexi vlastní práce, ale také usouvztažnění k některým titulům odborné literatury, což lze ocenit jako pozitivní aspekt práce.

Celkově je práce zpracována kvalitně po formální i obsahové stránce a její zjištění jsou zajímavá pro rozvoj poznání o plánování pedagogické práce učitelek v MŠ v České republice.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Zvažte limity výběru respondentů pro část šetření realizovanou prostřednictvím rozhovorů a analýzou příprav pro kvalitu (výpovědní hodnotu) dat.
- 2) Zdůvodněte rozdělení věku respondentů a zvažte vliv délky praxe na odpovědi respondentů.
- 3) Jak hodnotíte Vaše zjištění: „Pouze tři respondenti uvedli, že do přípravy píše konkrétní formulaci otázek pro děti nebo zadání úkolu.“ (s. 41)? Jak hodnotíte plánování přes „výchovy“ a nízké zastoupení diferenciací v plánování respondentů?

**Doporučuji k obhajobě:****ANO****Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (max. shoda 4 %).