

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Vedoucí práce

**Autorka práce:** Elena Vagenknechtová

**Studijní program:** Vychovatelství

**Název práce:** Volnočasové a čtenářské aktivity žáků ve školní družině: kvalitativní výzkum

**Vedoucí práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponentka práce:** Mgr. Jana Havlová

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje, správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, resp. interpunkci.</b>	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	<b>Mezi A a C.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	<b>B</b>	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka bakalářské práce Eleny Vagenknechtová se ve své bakalářské práci věnovala zmapování volnočasových a čtenářských aktivit žáků ve školní družině. Autorka si téma vybrala na základě vlastního zájmu a zejména potřebám žáků třídy, v níž působí jako vychovatelka.

Teoretická část se zabývala charakteristikou dítěte mladšího školního věku, vymezením volného času a zájmových aktivit dětí mladšího školního věku a rozvoji čtenářství. Oceňuji, že i přes profesní studijní program Vychovatelství autorka byla schopná nastudovat základní odbornou literaturu, definovat podstatné pojmy a vymezit srozumitelně témata, která se vztahují k bakalářské práci jako celku. Teoretická část je zpracována spíše stručně a výběrově, než že by uceleně referovala o vybraných tématech, navíc místy doplněná názory autorky této práce. Nicméně propojení teoretické a praktické části je vzájemně provázané a funkční.

V praktické části Elena zjišťovala volnočasové a čtenářské aktivity žáků 3. ročníku ze školní družiny, kde působí jako vychovatelka. Metodologie byla vhodně zvolena i popsána (jen by bylo potřeba dbát pozor na to, že data nelze zobecňovat – výzkum byl realizován na velmi omezeném počtu respondentů), cíle jsou výborně formulovány a následně výstižně vyhodnoceny v 7. kapitole. Oceňuji pečlivou charakteristiku žáků, která seznamuje čtenáře se zájmy dané skupiny žáků – proto je mnohem lépe srozumitelné i to, které aktivity k rozvoji čtenářství autorka s žáky naplánovala a realizovala. Ty považuji za výborně promyšleny i realizovány, o čemž svědčí i zpětná vazba od žáků. Právě tuto kapitolu věnovanou realizovaným aktivitám k rozvoji čtenářství žáků ve družině považuji za nejzdařilejší část celé práce – jen bych byla opatrná se zaváděním čtenářských listů v naznačené podobě, protože z výzkumů víme, že pro reflexi četby, podporu čtenářských zážitků a kritického čtení, psaní i myšlení se osvědčují spíše tzv. záznamy z četby tak, jak je popisuje RWCT.

### D. Otázky k obhajobě

1. Ke zpracování teoretické části jste nastudovala četné odborné zdroje. Který z nich Vás nejvíce oslovil a proč?
2. Výsledky výzkumů poukazují na to, že se mění skladba volnočasových aktivit dětí/žáků ve prospěch aktivit pasivních – jak se to odráží na fungování školní družiny?
3. Třetina žáků vaší třídy uváděla, že preferují deskové a počítačové hry, další část dávala přednost tvoření a malování. Dala by se tato jejich obliba využít k rozvoji čtenářství? Jakým způsobem?
4. Které klíčové kompetence jste rozvíjela při realizaci čtenářských aktivit, které popisujete v kapitole 6.4?

**Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.**

**Práci ráda doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 25.8.2024**

---

**Podpis**