

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

### Oponentka práce

**Autorka práce:** Elena Vagenknechtová

**Studijní program:** Vychovatelství

**Název práce:** Volnočasové a čtenářské aktivity žáků ve školní družině: kvalitativní výzkum

**Vedoucí práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponentka práce:** Mgr. Jana Havlová

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje, vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné informace, seznam literatury neodpovídá citačním pravidlům.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, resp. interpunkci.</b>	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	<b>Mezi A a C.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>	<b>NP</b>

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Autorka bakalářské práce Elena Vagenknechtová se ve své bakalářské práci věnuje zmapování volnočasových a čtenářských aktivit žáků ve školní družině. Toto téma považuji za vysoce aktuální. Podařilo se jí ho poměrně zdařile zpracovat.

Teoretická část se zabývá charakteristikou dítěte mladšího školního věku, dále vymezením volného času a zájmových aktivit dětí mladšího školního věku. Poslední kapitola teoretické části je věnována čtenářství a jeho rozvoji – s ohledem na téma práce. Za nejzdařilejší z teoretické části považuji kapitolu 3.3 věnovanou čtenářství současných dětí, v níž autorka pracuje s poměrně aktuálními zdroji a snaží s nimi jednoduše seznámit i čtenáře, a kapitolu 3.4 věnovanou rozvojem čtenářství dětí mladšího školního věku, která obsahuje konkrétní tipy na to, jak čtenářství ve školní družině rozvíjet.

V praktické části autorka zjišťovala volnočasové a čtenářské aktivity současných žáků 3. ročníku ze školní družiny, kde působí jako vychovatelka. Konkrétně si stanovila čtyři výzkumné cíle a k jejich naplnění volila relevantní metody sběru dat, které jsou vhodně popsány, stejně jako pečlivá charakteristika výzkumného vzorku. Za nejcennější část praktické části potom považuji kapitolu věnovanou realizovaným aktivitám k rozvoji čtenářství žáků ve družině. Svědčí to o kreativitě autorky a zároveň její schopnosti dobře odhadnout potřeby a zájmy žáků.

Osobně mi připadají její zjištění zajímavá. Zvolený postup zpracování bakalářské práce, s ohledem na studijní program autorky práce, považuji za vhodný. Cíle výzkumu jsou vhodně formulovány, stejně jako metody sběru dat, výzkumný vzorek a výsledky, ke kterým autorka dospěla. Diskuze a závěr jsou pojaty stručně. Vyhodnocení cílů výzkumu v kapitole 7 je velice přehledné a výstižné.

Bakalářské práce má s ohledem na její charakter promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za zdařilou. Věřím, že by mohla motivovat vychovatele ve školních družinách k aktivitám ve školních družinách, které u žáků funkčně rozvíjí čtenářství – a zejména je motivují k četbě jako jedné z mnoha volnočasových aktivit.

### D. Otázky k obhajobě

1. Když byste měla doporučit svým kolegům/kolegyním nejzdařilejší program nebo aktivitu s žáky vztahující se k rozvoji čtenářství, která by to byla a proč?

**Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.**

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 24.8.2024**

---

**Podpis**