

**Vliv prominentních učenců na politické klima na příkladu říší Kánem-Bornu, Songhaj, tuarežských sultanátů, mauritánských Maurů a v senegambijské oblasti 15.-18. století**

Jedná se o unikátní práci zaměřenou na téma bezmála neznámé v českém prostředí – jistě poslouží dalším generacím badatelů v tomto oboru. Svým rozsahem (časovým a geopolitickým) se jistě přibližuje spíše k práci doktorské. Diplomant představuje práci velice kondenzovanou a informačně více než bohatou (tak bohatou, že je občas dosti náročné se v ní orientovat). Práce je primárně historického charakteru a představuje kandidátovu obsáhlou a dlouholetou práci se sekundární literaturou, která by byla více než dostačující i pro doktorandskou práci. Ale to bude zároveň i trochu má první výtka – a asi i největší – informace pocházející ze sekundární literatury často přehlušuje samotný autorův názor či pohled na věc.

Problematika práce je jasně představena. A během celé práce se k ní autor vrací a průběžně na ni z různých úhlů pohledu odpovídá. Oceňuji také druhou část úvodu, kde diplomant uvádí a vysvětluje úskalí českých překladů různých termínů použitých v textu (i tak mě použití českého slova kmen tahá za uši).

Chci také zdůraznit, že práce vznikla naprosto samostatně – je zcela evidentní, že diplomant má za sebou již nějaká studia a nejedná se o jeho první napsanou práci. Jakožto školitel jsem spíš fungoval na úrovni formální. A když už jsem měl nějaké poznámky, diplomant je vždy všechny zapracoval. Tudiž na spolupráci si nemohu stěžovat. Stejně co se jazykové stránky týče: jazyk je srozumitelný, na dobré akademické úrovni, někdy je patrné, že se jedná o parafrázování sekundárních textů – v těchto pasážích je autor práce přebírá často jazyk daných zdrojů (střídání stylů je občas nepřehlédnutelné).

Mé výtky a návrhy jsou následující – primárně na formální úrovni – a zdůrazňuji, že se jedná o maličkosti, kterých by se měl autor vyvarovat při psaní dalších prací (rozhodně nebudou snižovat výsledné hodnocení této práce):

- Velikost písma poznámek pod čarou by mělo být 10 (určitě menší než velikost písma samotného textu.
- Názvy kapitol by neměly být v jiném fontu než samotný text
- Pokud v pozn. pod čarou máte dva stejné zdroje, ale jiné stránky, není nutno zdroj ve druhé pozn. pod. čarou opakovat, stačí *Ibid.*, číslo stránky, pokud jsou i čísla stránek stejná, použijte *Ibidem*.

- Práce by chtěla ještě jedno přečtení (překlepy, chybějící/přebývající mezery, prázdné řádky navíc, zůstala tam zažlucená pasáž ode mě.)
- Úvod i závěr by měly být delší.

Dotazy k obhajobě:

Asi nejvíce by mě zajímalo, jak se liší úhly pohledu na danou problematiku právě badatelů tzv. okcidentálních a subsaharských? Vidíte v těchto zdrojích nějaké rozdílnosti (v terminologii, v metodologii či jiné)?

Bylo by možné vysvětlit tyto termíny: bezpečnostní elity, klan/náboženský klan/vzdělanostní klan?

Jakým problémům jste čelil při psaní této práce (kromě tedy jazykových překážek)?

**Práci považuji za velice zdařilou. Vřele ji doporučuji k obhajobě, a to s navrženým hodnocením „výborně“.**

V Praze dne 28. 8. 2024

Mgr. Vojtěch Šarše, Ph.D.