

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. et Bc. Anna Bízková	Vedoucí diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název diplomové práce: Virtuální univerzity třetího věku: srovnání České republiky a vybraných evropských zemí	

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň	x			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	x			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		x		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		x		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		x		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů		x		
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	x			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	x			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		x		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů	x			
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů	x			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		x		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		x		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			x	
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				
F3	Adresné vyjádření o využití práce			x	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		x		

Charakteristika a klady práce:

- Cílem předkládané diplomové práce je „*charakterizovat gerontagogiku jako takovou, ale hlavně představit fenomén virtuálních univerzit třetího věku, které zatím nejsou zas tak moc rozšířené*“.
- Cílem empirické části je „*analyzovat virtuální univerzity třetího věku v České republice, a to konkrétně učební postupy, didaktické pomůcky a rozšířenost v zemi a porovnat tyto aspekty s virtuálními univerzitami třetího věku ve Velké Británii a ve Francii za použití dostupných zdrojů*“.
- Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou poměrně dobře zpracovány, logicky na sebe navazují. Velmi dobře jsou zpracovány informace o univerzitách třetího věku v České republice, Francii a Velké Británii.
- Empirická část práce předkládá vcelku detailně zpracovaný přehled univerzit třetího věku v České republice, Francii a Velké Británii včetně přehledu on-line výuky seniorů na těchto univerzitách. Dále autorka pěkně zpracovala výsledky analýzy. Zejména pak informace týkající se on-line vzdělávání seniorů v České republice.
- Na předkládané práci oceňuji (i přes nedostatky uvedené níže) práci autorky při realizaci scoping review. Metoda scoping review je poměrně náročná a pro studenty, kteří nemají s touto metodou zkušenosti, nelehká. Proto oceňuji studentky odhodlání použít tuto metodu pro zpracování empirické části práce.

Nedostatky práce:

- Na str. 17 (kapitola 1. 4. 1 Demografické aspekty) se autorka v textu dopouští nepřesnosti, když uvádí, že v roce 2020 bylo v ČR 28 % seniorů (patrně osob starších 60 let) a odkazuje na zdroj z roku 2015. Autorka pravděpodobně zapoměla uvést zdroj, ze kterého čerpala informace o procentuálním zastoupení seniorů v ČR v roce 2020. Pro přehled procentuálního zastoupení obyvatel v ČR a predikci vývoje bych určitě doporučovala informace Českého statistického úřadu.
- V té samé kapitole autorka píše rovněž o aktivním stárnutí a koncepci edukace seniorů. Tento text bych doporučila zařadit do jiných kapitol, které se těmito tématům věnují.
- Na str. 18 (kapitola 1. 4. 2 Cíle a význam) autorka popisuje cíle vzdělávání seniorů, kdy cíle dělí na kognitivní, afektivní a psychomotorické. Bohužel dále v textu vysvětluje pouze cíle afektivní. Při přípravě edukace seniorů je potřeba vždy stanovit, jakých cílů chceme vzděláváním dosáhnout. Těmito cíli mohou být i cíle kognitivní nebo psychomotorické (viz Špaténková, Smékalová, Edukace seniorů, str. 119).
- Podobný nedostatek se vyskytuje na str. 21 a dále (kapitola 1. 4. 4 Didaktické zásady při práci se seniory), kde autorka píše, že předmětem didaktického procesu jsou cíle, metody, formy, zásady a podmínky. V následujícím textu nalezneme informace pouze o metodách (str. 22, 23).
- Str. 28 - autorka píše, že *aktuálně edukaci seniorů na Karlově univerzitě pořádá 14 fakult* a odkazuje na zdroj z roku 2014. Nejedná se tedy o aktuální stav. Stejně nepřesnosti se dopouští i na str. 31. druhý odstavec (... *aktuálně nabízí přes 40 kurzů primárně e-learningového (online) charakteru*), a odkazuje na zdroj z roku 2021.
- Str. 55 Empirická část – autorka slibuje vytvořit ve výzkumu mapy, *ze kterých je patrné, jak jsou virtuální univerzity rozšířeny v daných zemích*. Práce ovšem žádné mapy neobsahuje.

- Str. 56 (kapitola 5. 3 Výzkumný problém) – poslední věta této kapitoly je poměrně zavádějící a neodpovídá cíli výzkumu (*výzkum se snaží odhalit, jak různé přístupy a metody mohou přispět ke kvalitnějšímu a přístupnějšímu vzdělávání seniorů, a zároveň identifikovat nejlepší praktiky, které mohou být implementovány v českém kontextu*). Autorka se v práci nevěnovala posouzení kvality vzdělávání seniorů ani nejlepším praktikám...
- Na str. 66 autorka předkládá přehled vysokých škol ve Francii a uvádí počty škol, které zařadila nebo nezařadila do přehledu. Text je poměrně matoucí a není jasné, kolik škol je zahrnuto v konečném přehledu.
- Na str. 70 autorka předkládá přehled vysokých škol ve Velké Británii. Celkový počet škol uvedený v tabulce (n=142) nedopovídá skutečnému počtu, jelikož doplnila ještě 17 specializovaných institucí. V případě Francie, autorka kvůli zaměření analýzy vyloučila ze seznamu školy, ve kterých neprobíhá on-line vzdělávání. Ovšem v případě Velké Británie k tomuto nedošlo a jedná se tedy o velmi dlouhý přehled. Takto obsáhlé tabulky bych příště doporučovala umístit do příloh.
- Na str. 76 autorka uvádí kritéria, která musí splňovat jednotlivé školy pro to, aby byly zařazeny do analýzy nebo z analýzy vyloučeny. Nicméně v textu nalezneme pouze informace (kritéria) pro zařazení do analýzy, nikoliv pro vyloučení z analýzy. Stanovená kritéria nejsou konzistentní.
- Na str. 77 se autorka věnuje obecnému popisu obsahové analýzy – chybí informace o postupech při zpracování obsahové analýzy. Text úplně postrádá informace o tom, jak sama autorka při obsahové analýze postupovala.
- Limity popisované autorkou na str. 84 nejsou věnovány limitům výzkumu tak, jak by mělo být, ale text se věnuje limitům vzdělávání seniorů. V této části měla autorka popsat, s jakými limity byl její výzkum, respektive scoping review, spojen.
- Text věnovaný diskuzi je považuji za problematický. V této části se autorka neopírá o teoretické poznatky a výsledky výzkumu tak, jak by mělo být obsahem diskuze, ale opakuje a prezentuje závěry výzkumu. Doporučení vztahující se ke vzdělávání ve Francii nevyhází v výsledků analýzy. Těžko říct, zda by ve Francii mělo být rozšířeno on-line vzdělávání seniorů, a to vzhledem k tomu, že autorka analyzovala pouze vysoké školy nikoliv další instituce a organizace podílející se na vzdělávání seniorů. Rovněž nikde v textu práce autorka neanalyzovala to, zda je či není ve Francii podporována rovina partnerství mezi studenty a vyučujícími.
- V Závěru autorka hned z kraje uvádí, že v České republice je dobré pokrytí online univerzit, ale v textu výše píše, že v ČR jsou pouze dvě hlavní možnosti VU3V – viz str. 85.
- V práci se vyskytují drobné překlepy.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 8. 8. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 75 %, míra podobnosti max. 66 %) a ze dne 7. 8. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 25 %). Vysoká míra shody je pouze s jedním dokumentem, kterým je původní práce autorky, která byla na základě připomínek vedoucí práce upravena a znovu předkládána k obhajobě. Ostatní shoda vznikla jako řádné citace, části parafrázi či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prosím autorku o uvedení kritérií, která si stanovila pro vyloučení, vysokých škol (či dohledaných škol) z analýzy.
2. Prosím autorku o vysvětlení, jakým způsobem probíhala obsahová analýza.
3. Prosím autorku o představení a vysvětlení limitů jejího výzkumu.

V Praze 8. srpna 2024

Vladimíra Dostálová