

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Kateřina Brázová

Termín SZZ: září 2024

Název BP: **Vliv implementace metody Dobrého začátku na přístupy pedagogů k rozvoji sociálně-emočních dovedností dětí v mateřské škole**

Datum posudku: 13.8.2024

Oponenta práce

PhDr. Barbora Loudová Stralczynská, Ph.D.

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): shoda podmětu s přísudkem, stylistická neobratnost vět, opakování slov, interpunkce.	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce se zaměřuje na téma, které je velice důležité v kontextu současného vývoje vzdělávání, neboť socio-emocionální vývoj dítěte je klíčový pro jeho zdravý rozvoj a celoživotní vzdělávání. Učitel v mateřské škole hraje jednu z klíčových rolí a může významně přispět ke zvládnutí výzev, s nimiž se dítě a jeho rodina v předškolním věku vypořádávají. Hledání přístupů a metod pro podporu socio-emocionálního vývoje je proto potřebné a volba tématu práce je proto zcela relevantní.

Cíle formulované v bakalářské práci se převážně podařilo naplnit, i když potenciál práce by mohl být vytěžen do větší hloubky. Práce je jasně strukturovaná. Volba témat pro teoretický rámec je opodstatněná, nicméně ne zcela se podařilo v empirické části a v interpretacích dat od respondentů kontextualizovat vlastní zjištění do teoretického přesahu uvedeného v první části práce.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Po jazykové stránce má práce v různých kapitolách proměnlivou úroveň; v některých kapitolách se vyskytují dílčí stylistické neobratnosti, jazykové a gramatické nepřesnosti. V některých kapitolách se nachází odchylka od standardu ve formálním zpracování textu (např. odstavení odstavců s mezerami navíc, chybějící mezery mezi slovy, velikost písma apod.). Převážná část teoretické části a vyhodnocení dat je psána jazykově adekvátním stylem. V závěrečných kapitolách 7 a 8 jsou stylistické neobratnosti nejvíce zastoupeny.

Cíle práce jsou v práci uvedeny na více místech, ale zaměření a formulace cílů není zcela shodná v jednotlivých částech textu (abstrakt, úvod, metodologie, závěr). Práci by prospěla pojmová precizace, obsahová a formální kontrola (např. v kap. 6.1 Popis pozorování na s. 34 je vloženo souvětí týkající se rozhovorů; na s. 35 je vložena charakteristika respondentek do části s vyhodnocením dat, ačkoli by tyto informace měly být spíše v metodologickém úvodu). Jako podnět k reflexi během obhajoby lze navrhnout propojení otázek pro respondentky v rozhovoru (s. 51) s výzkumnými otázkami a zvážit přínos dílčích otázek.

Pro zpracování empirické části není zcela jasná přínosnost zařazení textových částí o osobnostně orientované pedagogice a kompetencích učitele. Ve vyhodnocení dat v empirické části je tento teoretický rámec využit jen částečně.

Celkově práce, i když s dílčími nedostatky, splňuje nároky na zpracování tohoto typu závěrečné práce.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

- 1) Proč bylo podle Vás potřebné a relevantní si formulovat první výzkumný cíl? (viz s. 9) Zhodnoťte, nakolik jsou cíle provázány s výzkumnými otázkami?
- 2) Reflektujte formulaci pravidel na s. 23-24. Odpovídají plně reálné pedagogické práci? Jak byste je upravila či pracovala s nimi alternativně?
- 3) Jako podnět pro diskusi během obhajoby lze navrhnout využití či doplnění slova „rekonstruovat“ ve významu metodologie kvalitativního výzkumu místo slova „zdokumentovat“, které použila autorka (dokumentace průběhu implementace metody během daného procesu a v daném čase vs. rekonstrukce procesu zpětně na základě analýzy dokumentace školy, rozhovorů s učitelkami, pozorováním aktuální praxe apod.).

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním programu Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda do 2 %).