

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka DP: **Kateřina Brázová**

Termín SZZ: září 2024

Název BP: **Vliv implementace metody Dobrého začátku na přístupy pedagogů k rozvoji sociálně-emočních dovedností dětí**

Datum posudku: 19. 8. 2024

**Vedoucího práce**

**PhDr. Petra Ristić, Ph.D.**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	<b>Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.</b>	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučně písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku implementace metody Dobrého začátku (DZ) v předškolním vzdělávání – metody podporující rozvoj socio-emočních dovedností u dětí předškolního věku, která je v prostředí české mateřské školy málo rozšířená. Jedná se o téma velmi zajímavé a aktuální ve světle právě probíhající revize RVP PV, neboť metoda DZ podporuje dle závěrů BP zavádění principů osobnostně orientovaného modelu výchovy (OOM) do praxe MŠ. Prozkoumání přínosů i úskalí zavádění metody DZ do praxe MŠ může být významným přínosem do odborné debaty, která se zamýšlí nad aktualizací OOM s ohledem na celoevropský vývoj trendů v předškolním vzdělávání.

Bakalářská práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou. Teoretická část přináší charakteristiku osobnostně-orientovaného modelu výchovy a různé pohledy na vymezení kompetencí učitele MŠ. Autorka předkládá stručný přehled výsledků současných výzkumů zaměřených na implementaci OOM v praxi MŠ. V závěru teoretické části se autorka věnuje teoretickému vymezení a didaktickým principům metody Dobrého začátku.

Všechny části teoretické části jsou opodstatněné ve vztahu k realizaci výzkumného šetření a jsou kvalitním východiskem pro porozumění výzkumnému šetření, které autorka uskutečnila. Autorka však dostatečně nevyužila možnosti interpretace výzkumných dat na vzhledem k poznatkům vyplývajícím z teoretické části. Například neinterpretovala výsledky šetření (přínosy a rizika implementace metody) z hlediska kompetencí učitele MŠ.

Empirická část práce předkládá výsledky výzkumného šetření, jehož cílem bylo analyzovat přínosy implementace metody DZ pro pedagogické působení učitelů na základě rozhovorů a pozorování praxe tří vybraných respondentek – učitelek MŠ. Metodologicky práce splňuje kritéria kvalitativního výzkumu a výzkumného designu případové studie.

Práce vykazuje všechny formální náležitosti, teoretická a empirická část jsou z hlediska délky vyvážené. Po stránce obsahové i formální splňuje práce standardní nároky na tento druh závěrečné práce.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

V textu práce se vyskytují dílčí stylistické a formální nepřesnosti:

- prázdné strany 2 a 4;
- stylisticky neobratné formulace (například na s. 11, s. 23 a dalších místech v textu);
- chybějící čárky nebo jejich nesprávné užití (například v abstraktu, na s. 21, s. 23 „Poslední integrovaný blok metody DZ se jmenuje, zvládneme to spolu.“, a na dalších místech v textu);
- nesprávné užívání velkých písmen (například na s. 9 a 21);
- opakující se slova nebo téměř shodné formulace ve dvou po sobě následujících větách, odstavcích nebo kapitolách (například kapitola 4.1; kapitola 5.4.2, kapitola 5.4.6 a kapitola 6).

V textu se objevují dílčí obsahové nepřesnosti, způsobené neuvedením úplného kontextu (např. s. 14 – „Do roku 1989 byla MŠ stavěna na první místo před rodinou“ bez uvedení informace od kdy; kapitola 4, s. 21 – „Závěry výzkumu ukazují...“ bez uvedení jakého; s. 22 – „Z důkladné analýzy RVP PV vyplynulo...“ bez uvedení cí analýzy; apod.).

Na s. 36 se objevuje rozpor mezi daty uvedenými v tabulce a popisem tabulky. Je zde překlep v tabulce nebo v textu popisujícím výsledky?

Logická návaznost textu není v určitých částech práce zřejmá (např. kapitola 1, s. 12; kapitola 4, s. 21; kap. 4.2.1, s. 23).

Naopak bych vyzdvihla, že v kapitole 6.1 autorka detailně a strukturovaně popsala způsob, jakým probíhalo zúčastněné pozorování. Vhodně výsledky pozorování doplnila konkrétními výroky učitelek.

Celkovou kvalitu práce snižuje skutečnost, že v prezentaci výsledků výzkumného šetření zůstávala autorka spíše v popisné rovině a neponořila se do hlubší analýzy a interpretace získaných dat.

Odkazy a citace jsou v naprosté většině citovány správně a jednotně. Výjimečně se objevují se pouze dílčí nedostatky (kapitola 2, s. 17 – opakované chybné použití závorek v nepřímých citacích. „(Spilková 2001) považuje...“).

Celkové zpracování bakalářské práce hodnotím jako uspokojivé s dílčími výhradami popsanými výše.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- 1) Na straně 26 je uvedeno „lhaní“ mezi způsoby chování, které učitel nesmí nikdy přehlížet (spolu s agresivním chováním). Souhlasila byste s tímto tvrzením z pohledu vývojové psychologie? Proč ano/proč ne?
- 2) Z tabulek 3–5 na stranách 35–38 vyplývá, že během druhého pozorování byla u všech respondentek zaznamenána výrazněji nižší četnost užívání didaktických

principů metody Dobrého začátku v jejich praxi. Jak si tuto skutečnost vysvětlujete?

3) V čem vidíte limity Vašeho výzkumu?

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

<b>v ý b o r n ě</b>	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
----------------------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 5 %).