

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK **VEDOUČÍHO** DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | Bc. Denisa COUFALOVÁ |
| Název práce | Zkušenosti a znalosti žáků 2. stupně ZŠ v Kamenných Žehrovicích s nikotinovými výrobky |
| Autor posudku | Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D. |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 5 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 5 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 6 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 3 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 6 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 6 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 5 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 6 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 5 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 3 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| | |
|-------------------|--|
| Otázky k obhajobě | |
| Poznámky | <p><i>Diplomová práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Práce se zabývá zkušenostmi a znalostmi žáků 2. stupně ZŠ v Kamenných Žehrovicích s nikotinovými výrobky.</i></p> <p><i>V práci se vyskytují závažné nedostatky, např.:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - Na str. 4 autorka uvádí anotaci, na str. 5 abstrakt. Závěrečná práce má obsahovat abstrakt s nejdůležitějšími výsledky práce. Klíčová slova se píšou za abstrakt. - Číslované kapitoly a podkapitoly by měly být delší než 1/2 normostrany. Citace použitých informačních zdrojů (v samotném textu i v seznamu informačních zdrojů) ne vždy odpovídá požadavkům platné citační normy ČSN ISO 690: 2022. - V kapitole 8.1 autorka neuvádí relevantní zdroje svých tvrzení. - Tabulka na str. 42 nemá žádné očíslování ani název. - Zpracování otázky č. 1 – zde měla v grafu být položka jiné a tam být zahrnutý odpovědi, které neudávaly konkrétní rok. - Otázka 2 měla předcházet otázce 1, nejprve autorka měla zjistit, kolik dětí má zkušenost s nikotinovými výrobky. - Otázka 3: Žádný z respondentů nezkusil více nikotinových výrobků? Pokud ano, otázka je vyhodnocena nesprávně. |

- *Otázka 4: Co znamená často? Údaje uvedené v grafu neodpovídají popisu. Kde se vzalo číslo 84 žáků?*
 - *Otázka č. 5: Údaje v grafu neodpovídají popisu pod grafem. Počet respondentů nekorresponduje s popisem pro jednotlivé odpovědi.*
 - *Otázka č. 6: Popis pod grafem nekorresponduje s celkovým počtem respondentů ani s údaji v grafu.*
 - *Otázka č. 7: Popis pod grafem nekorresponduje s celkovým počtem respondentů ani s údaji v grafu.*
 - *Otázka č. 8: Popis pod grafem nekorresponduje s celkovým počtem respondentů ani s údaji v grafu.*
 - *Otázka 10: Jak autorka došla k závěru, že 9 respondentů je závislých?*
 - *Rozhovory s respondenty: Jak autorka zjistila, že respondenti užívají nikotinové výrobky? Jak mohly být rozhovory anonymní? Jména dětí jsou vymyšlená?*
 - *Experiment by mohl sloužit jako návod k získání tabákových výrobků.*
 - *V práci chybí vyhodnocení cílů, komparace dat a pedagogický výstup.*
- Autorka práce konzultovala se svojí školitelkou pouze teoretickou část práce, praktickou část práce se školitelkou nekonzultovala.*

Celkové hodnocení **)

Práce *nesplňuje* podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 20. 8. 2024 Ing. Alena Váchová, Ph.D.