

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Denisa COUFALOVÁ
Název práce	Název práce Zkušenosti a znalosti žáků 2. stupně ZŠ v Kamenných Žehrovicích s nikotinovými výrobky
Autor posudku	PhDr. Lenka KOLLEROVÁ

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	3
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	3
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	4
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	4

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p>1) Vysvětlíte příčiny relativně vysoké celkové shody (15 %) vašeho textu s jinými dokumenty. Identifikujte oblasti, kde došlo k překrytí s jinými dokumenty, a vysvětlíte, jak jste v těchto oblastech s literaturou postupovala.</p> <p>2) Shrňte a zreflektujte hlavní výsledky vašeho výzkum postojů k užívání nikotinových výrobků v dané věkové kategorii v kontextu dosavadního poznání. Tzn. v čem konkrétně jsou vaše výsledky obdobné či rozdílné ve srovnání s relevantními odbornými zdroji, tj. tuzemskými či zahraničními vědeckými články sledujícími stejnou problematiku? Srovnajte min. s 2-3 zdroji.</p>
Poznámky	

Práce zkoumá užívání nikotinových výrobků mezi dospívajícími. Teoretická část shrnuje historii, druhy nikotinových výrobků, příčiny jejich užívání a věnuje se problematice závislosti, jejich prevenci a léčbě. Praktická část popisuje dotazníkovou sondu (73 žáků) a rozhovory s 9 žáky základní školy, obojí zaměřené na zkušenosti a postoje k užívání nikotinových výrobků. Tyto metody jsou doplněny o tzv. „experiment“, kdy autorka instruovala 4 žáky, aby si šli do několika obchodů koupit tabákové výrobky, a přitom pozorovala jejich úspěšnost, aby zmapovala dostupnost tabákových výrobků.

Oceňují volbu tématu s vysokou praktickou relevancí a zařazení praktických doporučení. Předložená práce má relativně jasně formulované cíle, ale obsahová i formální kvalita práce nesplňuje základní požadavky na závěrečné práce. Moje hlavní výtka se vztahuje k etice, konkrétně k zařazení „experimentu“ s instruováním dospívajících k nákupu nikotinových výrobků. Aktivizace dospívajících k rizikovému chování je škodlivá a není možné ji provádět ani v rámci výzkumu. I přes informování školy a rodičů je tento postup v rozporu s hlavní etickou zásadou výzkumu, kterou je ochrana participantů. Proto je potřeba tento postup v případě revize práce vynechat.

Z obsahového hlediska je hlavním problémem to, že metodologický postup není řádně popsán a zpracování dotazníkového šetření spočívá jen v popisu frekvencí jednotlivých odpovědí a zpracování výsledků rozhovorů téměř chybí. Výsledková část obsahuje doslovný přepis rozhovorů s dospívajícími, který je opět s ohledem na potřebu ochrany participantů třeba vynechat v případné revizi práce, protože jejich vrstevníci či další učitelé mohou vědět, kdo se rozhovorů účastnil. (Současně doporučuji skrýt i informace, které by mohly vést k identifikaci školy, zejména jméno města, kde se škola nachází.) Částečné zpracování rozhovorů se objevuje ve stručné kapitole „Závěry z provedených rozhovorů.“ Tento text by bylo vhodné rozpracovat, strukturovat a jednotlivé argumenty upřesnit a opřít o ukázky citací z rozhovorů. Ve stávající diskusi výsledků výzkumu chybí jasná interpretace ve vztahu ke všem výzkumným otázkám a ve vztahu k výsledkům dosavadního výzkumu. Výsledky dosavadního výzkumu vztahujícího se k postojům dospívajících k užívání nikotinových výrobků je potřeba rozpracovat i v teoretické části práce tak, aby bylo zřejmé, na jaké poznatky autorka navazuje. Práce by měla obsahovat i stručný celkový závěr.

Z formálního hlediska je hlavním nedostatkem nepřehledná struktura práce a nedostatky v práci s literaturou. Práce obsahuje např. tři různé kapitoly se shodným názvem „Diskuse k závěru.“ Dalším příkladem je, že v kapitole „Rizikové chování dětí“ nejsou informace k tomuto tématu. Některé kapitoly navíc téměř neobsahují souvislý text, ale pouze výčty různých faktorů převzatých z literatury (např. kap. 5.1 5. 3). Práce se z části opírá o neodborné zdroje. Např. v kapitole „Příčiny užívání tabáku u dětí a mladistvých“ je část informací opřena o komerční web. Dle kontroly Turnitin práce obsahuje příliš vysoké procento (celkově 15 %) shod s jinými dokumenty, která je částečně způsobena nesprávným postupem práce s literaturou, kdy autorka přejímá některé formulace a věty (např. na s. 14, 21, 24) a odkazuje na ně jako, kdyby se jednalo o parafráze.

Práce nesplňuje požadavky kladené na závěrečné práce, ale při výrazném přepracování by měla potenciál přispět k důležitému tématu prevence užívání nikotinových výrobků dospívajícími.

Celkové hodnocení	Práce <i>nesplňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:
28. 8. 2024, PhDr. Lenka Kollerová, Ph.D.