

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

| | |
|---------------|--|
| Autor práce | Daniela Kňavová |
| Název práce | Zkušenosti s léčbou respiračních onemocnění bylinnými přípravky obyvateli ČR |
| Autor posudku | PhDr. Ivo Syřiště, Dr. |

| | Kritérium hodnocení | Hodnocení 1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1. | Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce). | 7 |
| 2. | Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce). | 8 |
| 3. | Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován). | 8 |
| 4. | Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce). | 7 |
| 5. | Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury). | 8 |
| 6. | Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice). | 7 |
| 7. | Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek). | 7 |
| 8. | Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná). | 9 |
| 9. | Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 8 |
| 10. | Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru). | 7 |

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

| | |
|---|--|
| Otázky k obhajobě | |
| Kam byste zařadila názory new age , že nemoci si způsobujeme vlastními negativními představami ? Domníváte se, že výsledky, které jste zjistila ve vztahu k respiračním onemocněním by byly obdobné i v případě závažnějších onemocnění ? Jak jste hodnotila počáteční stav (např. to, že dotyčný měl v minulosti např. špatné zkušenosti s léky) ? | |
| Poznámky | |
| Pozitivně lze hodnotit svědomitost a zaujatost tématem. Leckde se však objevuje široká práce s pojmem nebo odpovědí ... např. odpověď „z internetu“ může znamenat získání značně odborné informace a na druhé straně názor ze sociální sítě , který někdo napsal jen pro osobní zviditelnění. | |

| | |
|------------------------------|--|
| Celkové hodnocení **) | <i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru. Navrhuji hodnocení známkou</i> |
|------------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 5. 8. 2024 PhDr. Ivo Syřiště Dr.