

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jakub Varga	Vedoucí práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Ochrana osobních údajů ve škole	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu			X	
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)				X
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu				X
F3	Adresné vyjádření o využití práce				X
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství				X

Klady práce:

- autor se v práci zaměřuje na ochranu osobních údajů a popis možností jejich úniku v základních školách Ústeckého kraje,
- cílem bakalářské práce bylo zpracovat návrh řešení ochrany osobních údajů ve školách včetně vypořádání se s možným únikem dat (viz také nedostatky práce),
- analýza původní a stávající legislativy v oblasti ochrany osobních údajů a vymezení rozdílů,
- uvědomění si limitů výzkumu.

Nedostatky práce:

- autor práce obhajobu opakuje a zásadními nedostatky práce jsou nezpracované některé připomínky z minulého posudku (viz dále),
- zdroje – autor sice navýšil počet celkových zdrojů z původních 16 na 20, ale s ISBN je jich pouze 10, některé el. zdroje nelze na základě odkazů dohledat (např. Krejčí, Škorníčková), zdroje v seznamu nejsou uvedeny v souladu s Metodikou ZBP,
- práce se zdroji – v některých odstavcích chybí zdroj (např. s. 10, 14, 21, 22, 23, 25, 31, 32), u některých zdrojů chybí čísla stran (např. 10, 14, 17, 33, 34), na s. 30 se opakuje stejná citace odstavce (Janečková, 2018, s. 10), v podkapitole 2.2 chybí v její první části zdroj, v druhé části je uveden pouze jeden el. zdroj, jehož odkaz není aktivní,
- podkapitola 1.3.1 mohla být částečně v podkapitole 1.3, protože s ní obsahově souvisí a částečně v kapitole 2 zaměřené na školství, dále v ní částečně chybí zdroj,
- zpracování metodologie je stále povrchní, chybí odkazy na metodologickou literaturu, informace o zajištění anonymity respondentů,
- dotazník zjišťuje jen základní informace, které vycházejí z legislativy, nejde do hloubky k naplnění cíle práce, některé otázky dotazníku jsou nejednoznačné a mohly být pochopeny respondenty různě (např. č. 4 a 5), u 4. a 5. otázky není součet odpovědí 100 %, u otázky č. 9 je předpoklad, že odpovědi nemusí korespondovat s realitou,
- diskuze – cíl výzkumného šetření nebyl naplněn z důvodu povrchnosti některých otázek (autor uvádí spíš svoje subjektivní názory, než reálné výsledky výzkumu), na s. 50 zůstala chyba, že na dotazník odpovídalo 287 respondentů, reálně jich bylo jen 64,
- v závěru práce zůstala v minulém posudku vytknutá chyba, že „*V rámci dotazníkového šetření, které bylo realizováno v praktické části bakalářské práce, bylo zodpověděno 287 vzdělávacích institucí.*“, což je zavádějící informace, protože tolik škol bylo osloveno, ale dotazník vyplnilo jen 64 škol,
- zásady uvedené v závěru práce jsou spíš shrnutím povinností vyplývajících z legislativy, resp. ze subjektivních názorů autora práce, než objektivním zhodnocením výsledků šetření, což odpovídá povrchnosti otázek dotazníku,
- formální nedostatky práce – překlepy, gramatické chyby, chybná interpunkce, nevhodné stylistické obraty.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. července 2024 (Theses), resp. 10. července 2024 (Turnitin). Maximální podobnost textu ve výši 90 %, resp. 94 % souvisí s opakováním obhajoby závěrečné práce. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **splňuje s výhradami** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Bude záležet na obhajobě práce studentem a jeho vysvětlení nedostatků práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Uveďte důvody, proč jste nezpracoval některé moje připomínky uvedené v minulém posudku?
2. Na základě čeho vznikl Váš návrh řešení ochrany osobních údajů ve školách?

V Praze 19. srpna 2024

Eva Urbanová