

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Lucie ŠEBESTOVÁ

Obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ

Název práce v českém jazyce: Frazeologie v řeči žáků 1. stupně ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Phraseology in Primary School Pupils Speaking

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C/D
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B/C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C/D

Slovní komentář:

Oceňuji výběr tématu, který předpokládá přínosné zpracování v oblasti frazeologie s orientací na mluvený projev žáků na 1. stupni ZŠ. Celkové zpracování práce se však od názvu poněkud odlišuje. Práce postrádá obsahovou spojitost mezi teoretickou a praktickou částí. V úvodu práce by bylo vhodné uvést zásadní důvod/y, které diplomatku vedly k výběru tématu a v závěru práce pak uvést zásadní zjištění, které prostřednictvím realizovaného výzkumu lze didakticky aplikovat do reality školské praxe. Obohacujícím prvkem práce by bylo vzájemné odkazování a propojování výsledků analýzy novodobého výzkumného šetření diplomantky a již starších výzkumných šetření. Analýzu uvedených učebnic a prezentaci výsledků zjištění nelze považovat za odborně zpracovanou problematiku. Autorka pouze popisným jazykem konstatuje, co která učebnice obsahuje. Tato kapitola včetně příloh mohla být více využita např. pro stanovení didaktických doporučení, námětů typů cvičení jejich ne/vhodnosti pro aplikaci frazémů do výuky, využití různých typů cvičení pro sestavení praktické části, která by směřovala ke zjištění v oblasti verbální, jak tomu také nasvědčuje název práce. Tím by práce zcela jistě nabyla na funkčnosti.

Stanovený cíl práce nebyl bohužel definován zcela konkrétně a odborně.

V praktické části bylo provedeno testování pouze písemnou formou dotazování, tato volba metody

neodpovídá názvu DP. Při interpretaci výsledků výzkumu by bylo prospěšné zaměřením se na zmapování přínosu pro školskou praxi, případnou realizaci rozhovorů s žáky na téma: Co je to přirovnání a získání tak informace o prekonceptu žáků o tomto pojmu, zjištění důvodů, proč v případě *Modrý jako...*, *Špinavý jako...* nebylo dokončeno v 5-6 případech.

Za přínos práce považuji zpracování přehledu v kap. 7.3, který by zcela jistě bylo vhodné ještě efektivněji využít např. v praktické části práce.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5.	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A/B

Slovní komentář:

Diplomatka čerpala především z pedagogické literatury. Značným přínosem by bylo využití i dalších podobných kvalifikačních prací.

V případě citací a uvádění autorů není dodržena stejná forma v některých případech je/není uvedeno křestní jméno (např. s. 20, 23, 27), uvedený autor bývá uveden kurzívou (s. 17, 20), naopak název publikace/autora není (s. 21, 30, 33, 35, 49, 53).

Název kapitol je/není kurzívou (s. 13, 29).

V některých částech vět došlo k výskytu opakování slov, např. třeba, jednak (s. 9,13, 14).

V práci se objevují drobné překlepy: **T**a (s. 22), primárních (**s. 5**), typů**m** (**s. 26**), **V** Hradci (s. 28), jazyka (s. 31), doplňování**m** (s. 37),

V kapitole 8, s.46 bych doporučila ze syntaktického hlediska přeformulování 2.odstavce.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce ne/splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*.

Práce je/není v souladu se zásadami citační etiky.

Práci **doporučuji/nedoporučuji** k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Na s. 25 uvádíte: <i>V hodinách se nabízí mnoho způsobů jak můžeme s frazémy pracovat.</i> Jaké způsoby byste s ohledem na závěry výzkumného šetření doporučila, tak aby byly ve výuce efektivní?
4.2	Objasněte, jaké další nároky typů práce pro výuku kritického myšlení jste na s. 26 měla namysli.
4.3	V čem spatřujete dostatečnost/nedostatečnost učebnice a pracovních sešitů, s. 35.

4.4	Jaké jiné texty byste příště zvolila a proč? s. 50
4.5	Zdůvodněte používání pojmu pravá a levá strana přirovnání
4.6	V čem věk a pohlaví respondentů nebyl pro výzkum relevantní?
4.7	

Datum: 28.8.2024

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized initial 'R' followed by a long, sweeping horizontal stroke that curves upwards at the end.