



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Lucie Zemánková
Identifikační číslo studenta: 54557271

Typ studijního programu: magisterský
Studijní program: Učitelství pro základní školy
Studijní obor: Učitelství pro 1. stupeň základní školy
ID studia: 448216
Specializace: Hudební výchova

Název práce: Frazeologie v řeči žáků 1. stupně ZŠ
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.
Oponent(i): PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.
Datum obhajoby: 04.09.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh zkoušky: Errata 4.9.2024: v posudku oponenta práce se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má znít: Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy.

Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Jak výběr frazémů z pilotáže ovlivnil hlavní šetření?
2. Proč pro šetření volíte přirovnání založená na barvách, jestliže přirovnání žlutý jako nebo červený jako, popř. šedý jako nejsou co do ustálenosti jakožto výrazného charakteristického znaku frazémů srovnatelná s ostatními?
3. Co diplomantka sledovala přiložením 21 stran barevných příloh k práci bez analýzy či vysvětlujícího komentáře?
4. Chybí vysvětlení, které frazémy a proč budou/nebudou do šetření zařazeny. Autorčina konstatace, že jde příklady pro žáky odvoditelné působí jako protimluv k obecné charakteristice frazémů jako ustálených slovních spojení s neodvoditelným významem z jeho částí (s. 15). Prosím o doplnění.
5. Prosím o vysvětlení formulace ze str. 48: „Při výběru výzkumného vzorku žáků jsem vycházela z RVP ZV...“
6. Čím předkládaná DP rozšiřuje dosavadní informace o práci s frazeologií na 1. stupni ZŠ?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Na s. 25 uvádíte: "V hodinách se nabízí mnoho způsobů, jak můžeme s frazémy pracovat". Jaké způsoby byste s ohledem na závěry výzkumného šetření doporučila, tak aby byly ve výuce efektivní?
2. Objasněte, jaké další nároky typů práce pro výuku kritického myšlení jste na s. 26 měla na mysli.
3. V čem spatřujete dostatečnost/nedostatečnost učebnice a pracovních sešitů, s. 35.
4. Jaké jiné texty byste příště zvolila a proč? (s. 50)
5. Zdůvodněte používání pojmu pravá a levá strana přirovnání.
6. V čem věk a pohlaví respondentů nebyl pro výzkum relevantní?

Obhajoby byla připravena strukturovaně a přehledně. Nesoulad mezi tématem avizovaným v názvu práce a realitou práce vysvětlila studentka jako důsledek pandemie covidu v počáteční fázi výzkumu. Na všechny otázky studentka odpověděla smysluplně a s relativně adekvátní odbornou erudicí (např. revize odborného pojetí struktury přirovnání), avšak často s dopomocí (např. konkrétní metody v rámci rozvíjení kritického myšlení).

Výsledek obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	Šmejkalová Martina, prof. PhDr., Ph.D.
Členové komise:	Nedvědová Blanka, PhDr., Ph.D.
	Babušová Gabriela, PhDr., Ph.D.