

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Christina Nicole Štunda	Vedoucí práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Specifika řízení bilingvní školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			X	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- autorka si vybrala velmi zajímavé téma k zpracování, které se zaměřuje na specifika řízení bilingvních škol a vymezuje rozdíly mezi vzdělávacím programem, managementem a řízením pedagogického procesu bilingvní školy v komparaci s tradiční školou (viz také nedostatky),
- cílem bakalářské práce je vymezení specifík managementu bilingvních škol týkajících se vedení lidí a řízení pedagogického procesu v komparaci s tradiční školou (viz také nedostatky),
- použití mnoha zdrojů včetně zahraničních (viz také nedostatky) a jejich propojování.

Nedostatky práce:

- zaměření a cíl práce úplně neodpovídá samotnému obsahu práce a stanoveným výzkumným otázkám, kdy se to projevuje např. v nepoměru mezi informacemi o tradiční a bilingvní škole (např. komunikace je zmíněna pouze u bilingvní školy),
- cíl práce je zaměřen na vedení lidí a řízení pedagogického procesu, ale autorka se spíš zabývá personálními činnostmi,
- autorka nezpracovala některé připomínky z minulého posudku (např. na s. 30 v ČR nepoužívaný pojem pedagogický vedoucí),
- práce se zdroji – vzhledem k tématu a cíli práce měla autorka pracovat s jinými zdroji (např. zaměřenými na řízení pedagogického procesu a vedení lidí), použití zdrojů z 90. let, v seznamu zdrojů chybí např. Červinková, použití závěrečných prací,
- podkapitola 2.4 zaměřená na řízení pedagogického procesu je vzhledem ke své důležitosti (cíl práce) velmi stručná,
- na s. 16 jsou uvedeny zastaralé informace ze zákona o pedagogických pracovnících, které byly novelou s účinností od 1. 9. 2023 změněny,
- podkapitola 2.6 nesouvisí s cílem práce,
- na s. 23 jsou uvedeny nepřesné informace související s financováním škol,
- metodologie – na s. 35 je uvedeno, že respondenti byli vybráni náhodně a následně jsou popsána jasná kritéria výběru,
- formální nedostatky práce – překlepy, gramatické chyby, chybná interpunkce, nevhodné stylistické obraty.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. července 2024 (Theses i Turnitin). Maximální podobnost textu ve výši 37 %, resp. 54 % souvisí s opakováním obhajoby závěrečné práce. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **splňuje s výhradami** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Bude záležet na obhajobě práce studentkou a její vysvětlení nedostatků práce.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Na s. 24 uvádíte, že *„Klíčovou součástí managementu v bilingvní škole je efektivní komunikace a spolupráce mezi pedagogy a dalšími členy školního týmu, jako jsou administrativní pracovníci, rodiče a studenti.“* U tradiční školy komunikaci nezmiňujete vůbec. Znamená to, že u tradiční školy důležitá není?
2. Vysvětlíte rozdíl mezi personalistikou a řízením pedagogického procesu.
3. Na s. 39 uvádíte, že v rozhovorech respondenti zmínili mikromanagement. Můžete tento pojem vysvětlit v souvislosti s tématem práce?
4. Vysvětlíte větu na s. 24 *„V případě soukromých škol je na provozní výdaje částečně přispíváno z dotace ze státního rozpočtu.“*

V Praze 19. srpna 2024

Eva Urbanová