

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	DANA MACHURKOVÁ, DiS.
Název práce	Vliv výuky na znalosti předlékařské první pomoci u dětí ve vybraném vodáckém oddílu
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	7
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	7
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	5
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	6
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	6
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	7
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> Kdo je autorem přílohy č. 1? Opravdu respondenti potřebovali na vyplnění dotazníku 35 minut? Na straně 63 autorka práce uvádí, že: „všechny dotazníky byly vyhodnoceny pomocí Google formuláře, který vyhodil správné a chybně zodpovězené otázky ...“. Znamená se snad, že i vstupní dotazník byl přes Google formulář? K obhajobě si připravte příklady min. 3 komparací dat z Vaše šetření? V diskuzi jste použila srovnání s prací, která pracovala s dětmi 6-7 let. O jaký počet dětí se ve studii jednalo? Proč jste využila zrovna tuto studii? Zkuste najít jinou studii, která se Vašemu výzkumu více přibližuje. 	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> - Studentka v práci prokázala tvůrčí činnost. - Abstrakt neobsahuje informace, které stanovuje platné opatření k závěrečným pracím. Dle téhož opatření nemá bakalářská práce obsahovat anotaci. - Praktická část práce neobsahuje popis výzkum. nástroje ani informaci, zda byl nástroj testován před vlastním výzkumem. - Počet respondentů (6 osob) pro dotazníkové šetření (kvantitativní výzkum) je velmi nízký. - Hypotéza (strana 42) postrádá jasné stanovenou měřitelnost, je tedy otázkou, zda ji v práci vůbec uvádět. Dále při stanovování hypotéz autorka vycházela ze studie, která ovšem pracuje s jinou cílovou skupinou (věkem i počtem osob). Podobný problém s měřitelností je i u výzkumných otázek (strana 42, kdy budou výzkumné

otázky splněny, co si má oponentka představit pod označením „zlepšení u všech žáků“ či „Zlepší se všichni žáci přibližně stejně“?

- *Na straně 63 autorka práce uvádí, že: „všechny dotazníky byly vyhodnoceny pomocí Google formuláře, který vyhodil správné a chybně zodpovězené otázky ...“. Znamená se snad, že i vstupní dotazník byl přes Google formulář?*
- *Vzhledem k nízkému počtu respondentů (6) měla studentka vyhodnotit správnost celého dotazníku jednotlivě a zpracovat toto do své práce. Díky tomu by se též dalo ověřit, že tabulka, které chybí označení na straně 64, obsahuje správné výsledky. Též se u každého jednotlivce dal stanovit individuální vzdělávací plán, cíl a pracovat na jeho zlepšení.*
- *Práce zcela postrádá důležité části jako komparaci dat, jednoznačné a srozumitelné vyhodnocení cílů, výzkum. otázek a doporučení, které vyplynulo z výzkumu.*
- *Vzhledem k počtu respondentů se autorka práce měla právě více věnovat komparaci dat a specifikaci pro doporučení – skupinové, individuální – vytvořit kritéria pro otázky, které byly stále „slabé“. Zamyslet se, jak zvýšit znalost apod.*
- *Chybně je stanoven vzdělávací cíl u schůzky z 17.6.2024 a 21.6.2024.*
- *Též by bylo vhodné více konkretizovat výchovné cíle u všech oddílových schůzek*
- *Seznam použitých informačních zdrojů není řazen abecedně, např. Česko. Zákon ...
- je vložen mezi zdroje KOLEK a PROKOPOVÁ.*

Celkové hodnocení **)

Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 6.8.2024 *PhDr. J. Hanušová, PhD.*