

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCEAutor/ka DP: **Milada Militká**

Termín SZZ: podzim 2024

Název DP: **Dovednost sebehodnocení žáků na prvním stupni pohledem učitelů**Datum posudku: **26.8.2024**

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma formativního hodnocení a sebehodnocení žáků na 1. stupni ZŠ, které je v dobách, kdy se začíná mluvit o možném zrušení známek v prvních třech ročních základní školy, více než aktuální.

V úvodních kapitolách autorka vyjasňuje pojmy související s hodnocením, školním hodnocením a zejména formativním hodnocením. Pracuje s různými zdroji, vzájemně je porovnává a pečlivě na ně odkazuje. Další část se pak zaměřuje již na téma sebehodnocení. Kapitoly na sebe logicky navazují, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu. Prokazuje, že umí pracovat s odbornou literaturou. Oceňuji, že Milada zařadila i kapitolu pojednávající o sebezpojetí či růstovém (vs. fixním) nastavením mysli, které se sebehodnocením úzce souvisí, málokdy je však v diplomových pracích v souvislosti se sebehodnocením tématizováno. V teoretické části také autorka zařazuje kapitolu o různých technikách sebehodnocení, přičemž u každé z nich uvádí návrh na praktickou aplikaci do výuky. Rozsah teoretické části odpovídá v podstatě požadovanému rozsahu celé diplomové práce. Kladu si proto otázku, zdali by nebylo bývalo lepší text rovnou začít přímo na sebehodnocení (spíše než obecně na hodnocení a jeho funkce), či lépe zvážit, co je pro druhou část práce opravdu klíčové znát.

V empirické části pak autorka hledala odpovědi na tyto otázky: „*Jaké postupy formativního hodnocení a jak často pedagogové využívají? Jak je reflektují? Jaký vliv mají na motivaci a sebedůvěru žáků?*“ Oceňuji úsilí, které Milada vložila do oslovení různých typů škol včetně školy bilingvní a školy uplatňující program Začít spolu a snahu o maximální různorodost respondentů. V kapitole věnující se analýze dat vytvořila autorka grafiky (vizuály), které čtenáři umožňují se rychleji zorientovat. Single-case analýzy jsou pečlivě zpracované a jsou opřené o odbornou literaturu. Cross-case analýza pak zahrnuje jak grafy pro uzavřené a polouzavřené otázky, tak i analýzu otevřených odpovědí. Co už bylo možná příliš ambiciózní, byla snaha pochopit souvislosti mezi zaváděním formativního hodnocení (a zejména sebehodnocením) a tím, kde konkrétně respondent působí. Domnívám se, že by to bylo téma na celou další diplomovou práci s jiným výzkumným designem.

Za nadstandardní považuji zařazení diskuze na závěr práce, v rámci kterého autorka porovnává svá zjištění s dříve provedenými výzkumy. Hlavní přínos práce spatřuji ve zmapování postojů různých učitelů 1. stupně ZŠ k sebehodnocení, ale i otevření celé řady dalších otázek ohledně sebehodnocení, které by stálo za to zkoumat.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Jak byste přesvědčila Respondenta 1 (tzv. Odmítače inovací) o smyslu a výhodách sebehodnocení? Jaké argumenty byste použila?
2. Častou obavou učitelů 1. stupně je, že sebehodnocení nebude objektivní. Je to i Vaše obava, a jak se s tím dá naložit?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: