

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Barbora CRKVOVÁ**

**Obor: ČJ - RJ**

**Název práce v českém jazyce: Neverbální komunikace se zaměřením  
na gestikulaci v kolektivním sportu**

**Název práce v anglickém jazyce: Non-verbal Communication With a Focus  
on Gesticulation in a Team Sport**

**Vedoucí práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucí práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B-C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B-C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

#### Slovní komentář:

Barbora Crkvoová si ve své bakalářské práci vytkla atraktivní cíl, který spadá do oblasti komunikace, ovšem mimojazykové. Po pauze vynucené částečně peripetiemi se změnou vedoucího práce přistoupila autorka k práci na teoretické i praktické části s relevantní zodpovědností. Jako předčasné se jeví uvedení otázek z dotazníku v samém úvodu práce. Autorka mohla dát jednoznačněji najevo, že si uvědomuje rozdíl mezi cíli práce a pracovními hypotézami a dílčími dotazníkovými otázkami.

Jako nadbytečně podrobná se jeví část pojednávající obecně o komunikaci a o jejích nonverbálních prostředcích, některé pasáže (např. na str. 10) jsou vzhledem k tématu práce irelevantní. Specifická literatura věnující se gestikulaci při sportu nebyla prostudována tak zevrubně, jak mohla být. U jednotlivých složek nonverbální komunikace ve sportu většinou chybí odkazy na odbornou literaturu.

Ani v empirické části se autorka nevyhnula pasážím, které s tématem přímo nesouvisejí.

Empirická část je založena na dotazníku distribuovaném specifickému typu respondentů. Otázky jsou obecné, což autorka odůvodňuje nutností použitelnosti v prostředí jak fotbalu, tak volejbalu. Prezentace odpovědí formou grafů je vzhledem k dichotomické distribuci odpovědí zbytečná. Otázka 3 nabízí mj. odpovědi “Spíše ano”, “Spíš ne” a “Jak kdy”; lze předpokládat, že pro respondenty není v těchto odpovědích velký rozdíl. Při interpretaci dotazníkových dat uplatňuje autorka vlastní zkušenosti z obou sportů, nijak je ovšem v textu neoznačuje. Dochází tak k tomu, že v jednom odstavci se dozvídáme např. o použití gestikulace prsty ve volejbale, aniž by otázka konkrétně k prstům směřovala. V závěru autorka zaměňuje výzkumné otázky a otázky v dotazníku.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	-
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5.	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

### Slovní komentář:

Rámcově práce zachovává standardy odborného textu, nicméně občas se autorka dopouští stylistických vybočení a sklouzává k banálním formulacím (kap. 1.2). Parcelace výpovědí (např. str. 43) není v tomto typu textu vhodná.

Vlastní téma práce (Komunikace ve sportu) je zařazeno jako jedna z kapitol druhého řádu, domnívám se, že by si zasloužila podrobnější zpracování. Nezvyklou a zřejmě pracovní podobu má označení kapitol 7.1, 7.1, 8.1 a 8.2 (Dotazník fotbal). Odpovědi rozhodčích by měly být zpracovány samostatně, neboť rozhodčí jsou v jiné komunikační roli než hráči.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

### Slovní komentář:

Ve zpracování tématu práce je jazyková a jazykovědná perspektiva absentní, což pravděpodobně vyplynulo ze zadání původním vedoucím práce, tato skutečnost však problematizuje začlenění práce do kontextu studovaného oboru. Autorka předložené bakalářské práce se nikoli vlastní vinou ocitla v nestandardní situaci, která se bohužel podepsala i na kolísavé kvalitě práce. K ní přispělo i to, že intenzita tvůrčí činnosti byla značně měnivá a finální podoby práce nabyly poměrně ve spěchu. Přesto text splňuje požadavky na tuto úroveň kvalifikační práce a lze jej tedy k obhajobě doporučit.

#### 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Existují ve fotbalu či ve volejbalu gesta s ustálenou sémantikou, nebo je srozumitelnost gest omezená na konkrétní kluby?
4.2	Jaké jsou možnosti verbální komunikace mezi hráče navzájem a mezi hráči a rozhodčím během zápasu?
4.3	Jaká je míra formalizace komunikačních rolí triády hráč - trenér - rozhodčí?

**Datum:**

**Podpis:**