

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Julie Tůmová

Termín SZZ:

Název BP: Syndrom vyhoření u pedagogů v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 10.8.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Ida Viktorová, PhD.

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Práce odpovídá požadavkům na kvalitu závěrečné práce v bakalářském studiu

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Téma práce je velmi aktuální a výsledky jsou zajímavé. Potvrzují dlouhodobé trendy v oblasti nebezpečí výskytu syndromu vyhoření v učitelské populaci. Líbí se mi design, tedy kombinace dotazníku a rozhovorů s učitelkami jedné školy. Současně je třeba textově připomenout odlišnost obou vzorků.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Dotazník odevzdalo 58 vyučujících, což lze považovat za dostatečné. Výhrady mám k nedostatku statistického zpracování dat, když už bylo 58 respondentů. Mohly vzniknout nějaké skupiny podle podobnosti v určitých faktorech nebo alespoň dát do vztahu některé okruhy témat. Je to škoda, protože dotazník je moc pěkně sestavený a poskytuje značné množství podkladů. Rozhovory poskytly podobné informace, ale bylo nutné zdůraznit odlišnost těchto paní učitelek od celkového vzorku vyučujících z dotazníku. Je ošidné potom porovnávat výsledky. Líbí se mi relativně rozsáhlá diskuse.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Co by autorka doporučila do praxe, tak aby se nebezpečí vyhoření snižovalo, a to nejen vzhledem k výsledkům výzkumu, ale i zdrojům z odborné literatury. Prosím o jednu hlavní oblast institucionálního řešení.

Doporučuji k obhajobě : ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.