

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Julie Tůmová

Termín SZZ: září 2024

Název BP: Syndrom vyhoření u pedagogů v předškolním vzdělávání

Datum posudku: 6.8.2023

Vedoucí práce: doc. PhDr. Markéta Švamberg Šauerová, Ph.D.	Oponent : PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel:

1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřetelné oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné: V práci chybí diskuse.	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A		C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Autorka se zaměřuje na důležité téma, syndrom vyhoření je velmi závažný, v dnešní době stále častěji zmiňovaný, společenský jev. Vyhoření se stalo všudypřítomným problémem a postihuje zaměstnance v různých profesích a společenských vrstvách.

Pojetí i zpracování není zásadně originální, zejména v teoretické rovině se autorka opírá o obvyklé schéma. K tématu však přistupuje pečlivě, využívá různých pohledů na vymezení příčin a důsledků syndromu vyhoření, uvědomuje si, že různí autoři kladou různý důraz na odlišné faktory, které se do problematiky syndromu vyhoření promítají. Vhodně téma doplňuje i o možnosti duševní hygieny, čímž směřuje pozornost čtenáře i k možnostem prevence jakékoliv úrovně.

V praktické části využívá autorka „klasicky“ dotazník, který následně obohacuje o rozhovory s vybranými učitelkami MŠ.

Autorka pečlivě konzultovala po celý rok, práci zpracovávala pečlivě, nicméně se bohužel do zpracování promítaly odlišné metodologické názory kateder. Hypotézy na mé doporučení studentka neformulovala, místo nich si položila výzkumné otázky.

Autorka popisuje metodiku velmi pečlivě, je srozumitelný cíl, výzkumné otázky i volba výzkumného vzorku.

Prezentace výsledků dotazníků je jen popisná, což na úrovni bakalářského studia lze akceptovat, ale je to ke škodě věci, že se autorka nesnaží získaná data analyzovat hlouběji. Např. na otázku č. 15 (str. 39) by bylo zajímavé vědět, co považují respondentky za vysokou míru podpory, co za střední..., většinou se ale autorka snaží i o hlubší komentáře (např. u strategií – televize ihned uvádí, že se nejedná o zdravou strategii).

Volba rozhovorů je zajímavá, zcela jistě přináší další názory na sledovanou problematiku, nicméně autorka k nim nezaujímá postoj, není jasné, co pro ni z rozhovorů vyplynulo. Ocenila bych úvodní struktur, kdy jsou přehledně uvedena základní data k respondentům.

V práci se občas vyskytují překlepy, drobné chyby.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce je solidně zpracovaná, autorka využívá v rámci bakalářské práce několik přístupů (dotazník a rozhovor), což zvyšuje kvalitu práce. Standardní je zpracování teoretických východisek, s malým využitím zahraniční literatury, ale s oporou o přední odborníky, kteří se tomuto tématu u nás věnují. Velmi pěkně je zpracovaná diskuse a limity práce.

Plně doporučuji k obhajobě.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Viz text výše.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Prosím autorku, aby při obhajobě blíže specifikovala, co by ona považovala za vysokou nebo nízkou míru podpory.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis:

