

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Video-okulografické markery funkčních poruch hybnosti

Autorka: Bc. et Bc. Katarína Šútorová

Oponent: doc. Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.

Metoda sledování očních pohybů se stává v posledních letech stále dostupnější a má proto význam hledat její praktická uplatnění v klinickém kontextu. **Téma práce je aktuální** a do budoucna může mít praktický význam.

Cílem práce bylo porovnat oční reakce u specifické skupiny pacientů (pacienti s funkčními poruchami hybnosti) v konkrétní často používané úloze (The Interleaved Pro and Antisaccade Task). Vyšetření pacientů (N=46) probíhalo v Praze, jejich data byla potom porovnána s daty zdravých účastníků z kanadské databáze.

Po formální stránce, vlastní text diplomové práce čítá 54 stran, je doplněn seznamy obrázků, grafů a zkratk, a 13 stranami literatury. Text práce je ve slovenštině¹. Text je organizován logicky a jednotlivé části na sebe dobře navazují. Citace v textu jsou používány správně a odkazy v seznamu literatury jsou formátovány odpovídajícím způsobem. Autorka čerpala zejména ze zahraničních recentních zdrojů.

Teoretická část je rozdělena do dvou kapitol, které jsou dále podrobně strukturovány. V první kapitole autorka představuje funkční poruchy hybnosti (od epidemiologie přes patofyziologii po léčbu). V druhé kapitole se věnuje video-okulografickým markerům (sakadickým pohybům a pupilometrii). Text je srozumitelný a dobře uvádí čtenáře do problematiky. Ke zpracování bych měl jen drobné poznámky k jazyku²³ a k použití zkratk⁴.

Empirická část popisuje provedený výzkum. Výzkum je popsán precizně a obsahuje informace potřebné pro případné replikace. Výzkumné otázky a hypotézy jsou stanoveny logicky. V práci mi chybí lepší zdůvodnění práce s chybějícími hodnotami (viz otázky). Statistické metody jsou zvoleny vhodně a reportovány správně a podle oborových zvyklostí (APA). Text je vhodně doplněn jednoduchými grafy, u Grafu 3 bych doporučoval označit pro čtenáře referenční hodnotu 10°, které by se měly hodnoty blížit. K textu bych měl drobnější poznámky k jazyku⁵, konsistenci údajů⁶ a statistice⁷.

V **závěrečné diskuzi** autorka rekapituluje výsledky a dává je do vztahu s jinými úlohami.

[text posudku pokračuje na druhé straně otázkami k obhajobě]

1 Slovo „maternica“ jsem si musel vyhledat

2 Na s.24 řádek 6: Věta „Súčasná epidemiologická štúdie...“ obsahuje hodně záporů a je tak málo srozumitelná. Použití kladných forem by bylo konkrétnější.

3 S. 35 řádky 1-2: „... či ide o bloky“ by bylo srozumitelnější rozepsat (zda jsou úlohy/trialy prezentovány smíšeně nebo v samostatných blocích...)

4 S. 33 nadpis „Parametre merané v úlohe AP“: Zkratka „AP“ není vysvětlena, ani není v seznamu zkratk.

5 Slovo „trial“ je někdy v práci používáno nezvykle (např. s.46 „Každý trial bol podľa inštrukcií rozdelený do dvoch kategórií“). Lepší je mluvit o přiřazení do jedné ze dvou kategorií.

6 S.46 řádky 3-5: Byly bloky dva nebo tři? Text mluví o dvou, ale současně se jedná o 120 trialů rozdělených po 40.

7 Pozor na mezery při reportování testů „F (1) =“ nebo „t (84,5) =“ má být „F(1) =“ resp. „t(84,5) =“.

Otázky k obhajobě

- V textu opakovaně mluvíte o nedostatečné dilataci zornic u pacientů (abstrakt nebo s.59). Myslíte tím, že je prostě nižší, nebo má podle vás dilatace zornic nějakou funkci v dané úloze?
- I když chápu možné problémy se sběrem, zarazilo mě kritérium, kdy pacient pro zařazení do studie měl mít alespoň 25% trialů (30 ze 120). Jaká byla distribuce počtu platných trialů? (to by bylo vhodné reportovat v textu) Mohlo se stát, že z 30 trialů byla většina z jedné podmínky (např. PRO) a tak průměrné hodnoty v druhé podmínce (ANTI) byly založené na malém počtu pozorování?
- V textu se objevují u popisu obrázků formulace „s dovolením převzaté“ (např. Obr. 3), jinde informace o povolení chybí (např. Obr. 4 „Převzaté z ...“). Jedná se o záměrné rozlišení?

Podle mého názoru se jedná o zajímavou a vydařenou diplomovou práci. Přes drobné připomínky navrhuji předloženou práci **hodnotím výborně a doporučuji ji k obhajobě.**

V Praze 15.srpna 2024

doc. Mgr. Jiří Lukavský, Ph.D.