

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP : Michaela Kovářová

Termín SZZ: září 2024

Název DP : Předčtenářské dovednosti jako indikátor raných obtíží ve čtenářské gramotnosti

Datum posudku: 26.8.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: prof. Radka Wildová

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<b>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</b>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

#### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

### **Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:**

Autorka se ve své DP věnovala velmi aktuální problematice a to především z pohledu koncepce předškolního vzdělávání, cílů předškolních zařízení a oblasti rozvoje pregramotnosti jako celku.

Téma pojala poměrně originálně a což je patrné nejen z hlediska teoretického, ale především z hlediska celého projektu výzkumného šetření.

Oceňuji kombinaci výzkumných metod a profesní zdatnost autorky výzkum realizovat a relevantně dále s daty pracovat. Bylo by samozřejmě možné požadovat širší vzorek tak, aby se alespoň částečně některé výsledky daly v rámci možností relativizovat, ale to určitě nebylo z kapacitních možností autorky možné. I tak považuji výzkum svým způsobem za originální a zajímavý.

Výsledky autorka formulovala citlivě s tím, že si limity svých zjištění uvědomuje.

Práci považuji za kvalitní a konstatuji, že autorka splnila požadavky kladené na tento druh závěrečných prací.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

#### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

U obhajoby by se autorka mohla zamyslet, nad tím, jak by výsledky své DP prezentovala učitelů, předškolních zařízení (a rodičům žáků) a co ze své DP by považovala pro ně za nejdůležitější informace.

**Doporučuji k obhajobě:                    ANO                    NE**

**Podpis: R. Wildová**