

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE vedoucí práce

Autorka práce: Žofie Pýchová

Studijní program: Specializace v pedagogice

Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Francouzský jazyk se zaměřením na vzdělávání

Název práce: Postava učitele a její výstavba ve vybraných dílech české prózy

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Neumann, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Jiří Smrčka, Ph.D

Požadované náležitosti závěrečné práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl/e	Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.	Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
3. Úroveň jazykového projevu	Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.	Drobné nedostatky ve stylistice nebo gramatice	Výraznější nedostatky, např.: časté překlepy, chyby v interpunkci a pravopise	Nevyhovuje.
4. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

A. Kvalita závěrečné práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit

Kritérium	A	B	C	N	NP
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	B	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti	A	B	C	N	NP

vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.					
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	B	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	B	C	N	NP

Kritérium					
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

B. Slovní hodnocení a sdělení autorce závěrečné práce:

Kolegyně Žofie Pýchová na základě vlastního zájmu o průnik beletrie a dobově-spoolečenských a literárně-estetických norem týkajících se učitelské profese (či – v beletrii – postavy) připravila kvalifikační práci velice vysoké a originální úrovně. Na práci oceňuji schopnost bezchybně stylizovat, formulovat hutně a z odborné stránky velmi přesvědčivě; cenné je, že autorka ukazuje prostřednictvím komparace pětice próz s postavami učitelů účelné propojení nástrojů naratologické analýzy, jichž užívá promyšleně a cíleně (viz J. Phelan, E. M. Forster), s vlivem/působením na čtenáře, tj. zamýšleným autorským záměrem. Bonusem práce je pak komparace beletristických textů s dobovými (zpravidla) kurikulárními dokumenty vzcházejícími z idey či ideologie doby. Z tohoto pak vychází závěry ohledně dodržování/ilustrování jistého ne-beletristického společenského úzu či modelu. Silnou stránkou práce jsou původní tematické okruhy, jež vyvěrají z komparace a jež jsou (ne pokaždé všechny) v prózách přítomny.

Je ku škodě, že autorka detailněji nepřetavila analýzu literární „realizace“ ve vztahu k oněm tematickým rovinám. V závěrečné kapitole tak absentují zjištění, jak se dimenze postav, jejich charakterizace či narativní techniky (diegese, mimeze) promítají do komunikovaných témat, jak jsou témata skrze narativní techniky uskutečněna. A i opačně – jak se mnohá dobová nařízení promítla ve smyslu literární realizace „do postavy“, a to včetně dobových literárně-estetických kódů, jež by také zasloužily porovnání a dílčí komentář a přesněji by mohly zrcadlit vývoj „teorie i praxe“ zacházení s kategorií postavy.

Práce je nicméně přes drobné „nedotaženosti“ originálním vkladem do diachronního vývoje jednoho typu postavy a ilustruje mj. i autorčino orientování se v otázkách vývoje pedagogiky.

Práci vřele doporučuji k obhajobě.

C. Otázky k obhajobě:

1. Je užití intra-/homo- diegetického vypravěče, tj. subjektivizující perspektivy, v Panu učiteli a obecně v próze 19. století překvapivé?
2. Zvolte si jednu z Vámi vysledovaných tematických rovin a ilustруйте, jak se ji „daří prosadit“ z hlediska autorského záměru pomocí narativních technik.

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na tento typ prací. Shoda v systému Turnitin s jinými dokumenty nebyla prokázána.

V Praze dne 25. srpna 2024

Podpis