

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autor diplomové práce: Bc. Lenka Kaválková	Oponent diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Název diplomové práce: Rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání	

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň		x		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	x			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)				x
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu			x	
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			x	
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti				x
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů			x	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu				x
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			x	
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce			x	
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů			x	
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů				x
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat				x
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				x
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				x
F	Závěry a přínos pro studovaný program				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			x	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			x	
F3	Adresné vyjádření o využití práce				x
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání				x

Charakteristika a klady práce:

- Práce se zabývá důležitým a aktuálním tématem, kterým je rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání.
- Cílem předkládané diplomové práce je: *“je představit fenomén lidské kreativity a zasadit ho do kontextu současné informační/znalostní společnosti. Zkoumat a vyhodnocovat faktory, které schopnost lidské (zaměstnanecké) tvořivosti brzdí a ty které ji naopak rozvíjejí. Zabývat se přístupem zaměstnavatelů k zaměstnancům v oblasti jejich rozvoje. Demonstrovat možnosti rozvíjení kreativity zaměstnanců a přinést v tomto ohledu další inspiraci“.*
- Cílem empirické části pak je: *„zjistit a popsat na praktických příkladech, co kreativní pracovníky v jejich kreativitě nejvíc brzdí, jaké má charakteristiky prostředí podporující kreativitu a jak by dál kreativní pracovníci chtěli v rámci podnikového (dalšího) vzdělávání svoji kreativitu rozvíjet. Dále pak zkoumat vliv velikosti jejich osobního prostoru na vlastní kreativní produkci a současně s tím, jaký prostor ve smyslu jeho velikosti pro svoji tvorbu upřednostňují“.*
- Práce je standardně rozdělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části se autorka věnuje kreativitě jako takové, biologickým podmínkám kreativity, rozvojem kreativity v rámci podnikového vzdělávání a metodám a cvičením ovlivňujícím kreativitu.
- V praktické části práce si autorka stanovila výzkumné otázky, na které hledala odpovědi prostřednictvím zakotvené teorie.

Nedostatky práce:

- V předkládané diplomové práci shledávám několik zásadních nedostatků.
- V první řadě Abstrakt práce je neúměrně dlouhý. Abstrakt vždy slouží k tomu, aby se čtenář rychle zorientoval v předkládané práci a mohl se rozhodnout, zda práce obsahuje informace, které jsou pro něj důležité – jinými slovy – rozhodl se, zda si text přečte celý či nikoliv.
- Kromě toho, že text práce není zarovnán do bloku, vyskytují se v textu gramatické chyby (neuvedení či nadbytek čárek v souvětích – např. str. 15, 20). U některých přímých citací autorka nepoužívá kurzívu. V některých případech autorka ne zcela logicky vyznačuje text tučně – někdy je i kromě tučného vyznačení text i podtržen.
- Dalším podstatným nedostatkem je práce s odbornými zdroji. Vzhledem k tomu, že v některých částech práce autorka buď vůbec necituje použité zdroje (např. str. 14 – kapitoly 1. 1 a 1. 2; str. 29 a 30 – kapitola 3. 1; začátek a konec kapitoly 3. 2. 1; a dále str. 47, 57, 53, 58, 61) nebo se jedná o velmi dlouhé texty a odstavce (např. str. 12–13; 16–17; 26–27; 35; 45–46; 54; 55; 58), je velmi těžké určit, z jakých zdrojů autorka vycházela či zda se celá dlouhá část textu vztahuje k uvedenému zdroji na konci. Na str. 24 ve druhém odstavci autorka popisuje, jaký text bude následovat a text ukončuje odkazem na Frankovou 2011. Odkazy uváděné za textem neodpovídají stylu, jakým by měly být naspány a následně neodpovídají zdrojům uvedeným v seznamu literatury.
- V seznamu literatury jsou uvedeny pouze elektronické zdroje, nejsou tedy uvedeny žádné tištěné zdroje, se kterými autorka pracovala a na které v textu odkazovala.
- Některé uvedené elektronické zdroje nejsou pro zpracování diplomové práce relevantní – např. zdroj Youtube, citaty.peoplelovepeople.com, degreed.com, enovation.cz, diverzita.cz, eduin.cz, atelier-zebra, mentem.cz, mindtools.com, lurl.cz.

- Zarážející je, že u všech elektronických zdrojů (které se prolínají celou diplomovou prací) je uvedeno jedno datum citování zdroje – a to 25. 6. 2024. To by znamenalo, že by autorka musela téměř celou práci napsat v jeden den, což považuji za krajně nepravděpodobné.
- V textu se rovněž vyskytují nepřiměřeně dlouhé přímé citace (str. 22, 24, 26, 29, 30-31 a dále).
- Autorka v textu neodkazuje na tabulky a obrázky (str. 19, 23, 32 a dále).
- V úvodu autorka uvádí cíl celé práce, který je nadmíru ambiciózní a pro diplomovou práci předimenzovaný. S tím následně souvisí i zpracování teoretické části práce.
- Teoretická část práce tak, jak je postavena, je velmi nekonzistentní. Nejen že na sebe jednotlivé kapitoly logicky nenasazují, ale rovněž ani text není provázaný a logicky poskládaný.
- Není vůbec zřejmé, z jakého důvodu se autorka věnuje v textu výpiskům Leonarda da Vinciho a dále Dimitrii Mendělejevovi. V obou případech je text nadbytečný.
- Na str. 24 kapitola 2. 3. 3 Vhled – obsahuje pouze jednu větu o devíti – potažmo desíti – slovech. Zařazení takovéto kapitoly je naprosto zbytečné.
- Na str. 41–42 až po kapitolu 4. 3 autorka předkládá jakýsi text, ve kterém postrádám jakoukoliv souvislost s předchozím textem. Není vůbec zřejmé, na co text navazuje a co tímto textem autorka chtěla čtenářům sdělit.
- Cíl praktické části práce je opět nadmíru ambiciózní, navíc ne zcela vychází z teoretické části práce – problematice vlivu velikosti osobního prostoru... se autorka vůbec nevěnovala.
- Jako metodu zpracování dat autorka uvádí metodu zakotvené teorie. Metoda zakotvené teorie je komplexní metoda pro kvalitativní zpracování dat. Metody sběru dat, následná analýza a interpretace dat v žádném případě neodpovídají technice zakotvené teorie. Nejen že autorka vůbec data neanalyzovala podle tohoto principu, ale ani žádnou teorii ve výsledku nepopsala. Navíc autorka uvádí, že data sbírala prostřednictvím dotazníku, což není metoda sběru dat při použití zakotvené teorie.
- Při popisu výzkumného vzorku autorka neuvádí, kolik dotazníků distribuovala, jaká byla jejich návratnost a kolik jich následně zařadila do analýzy. Tuto informaci částečně čtenář nalezne až o tři strany později (text pouze v závorce) a následně je pak o dalších sedm stran uveden jakýsi přehled participantů, kde je ovšem na čtenáři, aby participanty spočítal. Ve výzkumném vzorku autorka vůbec nepopisuje, jaká zvolila kritéria pro zařazení respondentů do výzkumu. Z přehledu respondentů je zřejmé, že respondenti nejsou konzistentní, není tedy možné vyvozovat žádné závěry.
- V části Analýza dat autorka jen povrchně popisuje strukturu dotazníku. Ovšem zapomněla pospat otázky 39 a 46–50. Bodové ohodnocení položek v dotazníku vychází pouze z intuice autorky, nikoliv z odborné literatury. Celkově analýza dotazníkového šetření působí velmi subjektivně. Zejména vyhodnocení otázek č. 40–42.
- Na str. 68–74 autorka představuje profily všech patnácti respondentů, kteří vyplnili dotazník, což považuji za zbytečné. Za prvé ve výsledku analyzovala odpovědi pouze osmi z nich a za druhé stejné informace (osm analyzovaných) opakuje na str. 76–79.
- Celkově profily respondentů (str. 68–74) tak, jak jsou představeny, jsou zavádějící, nic neříkající. Navíc informace o tom, že respondentka Romana je nejlepší maminka na světě, respondentku Ludmilu v posledním roce dojal její intimní vztah s novým partnerem, respondentku Šárku dojíhá spontánnost dětí a respondentce Veronice udělá největší radost ranní pozdrav pejska, povídání si s maminkou atd. nejsou pro praktickou část práce a s ohledem na její cíle vůbec podstatné, navíc pro zpracování diplomové práce bych řekla až nevhodné. S tímto souvisí i skutečnost, že autorka nikde v textu

neuvádí, jak byla data anonymizovaná, zda získala od respondentů informované souhlasy se zařazením do výzkumu a následným zpracováním dat.

- V textu práce postrádám informace o limitech, které souvisejí s uskutečněným výzkumem.
- Výsledky (kapitola 6. 4) tak, jak jsou zpracovány a pospány, jsou velmi povrchní a o ničem nevyprávějí.
- V části Diskuze autorka pouze opakuje výsledky, které prezentuje na předchozích stranách. Diskuze slouží k tomu, aby autor dal do komparace výsledky svého výzkumu s odbornou literaturou. Toto se ovšem v případě této práce nestalo.
- Text Závěru práce je opět z převážné většiny věnován výsledkům analýzy dotazníkového šetření bez hlubšího zamyšlení se autorky nad problematikou rozvoje kreativity v rámci rozvoje podnikového vzdělávání.
- Na str. 67 a 68 autorka píše, že je arteterapeutka, učila výtvarnou výchovu na ZŠ, vydala dvě volně psané knihy a sada jejich výtvarných prací byla uznána jako hodnotná. Tyto informace jsou určitě obdivuhodné, avšak do textu diplomové práce se nehodí, a to ani jako odůvodnění toho, proč upustila od vyhodnocování dalších komponent kreativity, jekolíž si v tomto ohledu nepřipadá dostatečně kompetentní.

Vzala jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 11. 7. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 12 %, míra podobnosti max. 3 %) a ze dne 10. 7. 2024 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 11 %). Zjištěná míra se poměrně vysoká, některé části předložené diplomové práce se shodují s jinými dokumenty zpracovávající obdobné téma.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Prosím autorku o vysvětlení problematických částí práce, zejména se jedná o práci s odbornými zdroji a jejich uvedení/neuvedení v seznamu literatury.
2. Prosím autorku, aby vysvětlila, jak probíhala analýza dat podle metody zakotvené teorie.
3. Prosím autorku o vysvětlení, jakým způsobem získala od respondentů informované souhlasy a jak byli jednotliví respondenti anonymizováni.
4. Prosím autorku o přestavení vlastního návrhu dobré praxe, který bude vycházet ze zjištění na základě provedené analýzy rozhovorů.

V Praze 6. srpna 2024

Vladimíra Dostálová