

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu **Andragogika a management vzdělávání**

Autorka diplomové práce: Bc. Lenka Kaválková	Oponent diplomové práce: Mgr. Vladimíra Dostálová, Ph.D.
Vedoucí diplomové práce: prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA	
Název diplomové práce: Rozvoj kreativity v rámci podnikového vzdělávání	

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu			X	
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného programu		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (zejména: co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání, nikoli jen popis subjektivní zkušenosti		X		
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborných zdrojů			X	
C2	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek / hypotéz nebo výzkumných předpokladů		X		
D3	Využití vhodných výzkumných metod a nástrojů		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných údajů / dat		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F Závěry a přínos pro studovaný program					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, vzdělávání dospělých nebo řízení ve vzdělávání – managementu vzdělávání		X		

Charakteristika, klady a nedostatky práce:

- Téma DP považuji za originální, aktuální a profesně významné.
- Cíl DP je realistický, ale nepřesně formulovaný.
- Teoretický rámec sledované problematiky je celkem přehledný, srozumitelný a dobře zpracovaný, i když zde vidím určité nevyužití edukačních a profesních možností, které toto téma nabízí. Na škodu práce je zbytečný odklon od tématu, od stanoveného cíle DP (ale na to byla autorka v průběhu tvorby DP několikrát upozorněna).
- Studentka byla aktivní při tvorbě DP, pracovala samostatně, a proto lze spolupráci s vedoucím DP hodnotit jako velmi solidní.
- Oceňuji snahu a zaujetí pro zvolené téma, i když autorka nedokázala některé připomínky akceptovat.
- V práci se nachází gramatické, stylistické a formální / obligatorní nedostatky (např. abstrakt nemá 200 slov; praktická část není 6. kap. – chybně označeno; některé pasáže teoretické části jsou zbytečně rozsáhlé; chyby v seznamu použitých informačních zdrojů;).
- Metodologické nedostatky (např. interpretace výzkumných zjištění mohla být preciznější a více provázaná s teoretickými východisky DP; chybí popis etických aspektů výzkumu; není zcela zřejmé, jak autorka pracovala s validitou; diskuze je pouhým opakováním, nikoliv diskuzí výsledků výzkumného šetření).

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11. 7. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 12 %, dílčí míra podobnosti činí max. 3 %) a ze dne 10. 7. 2024 (v systému Turnitin 11 %).

Maximální podobnost uvedená v SIS je 3 %. Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce s výhradami **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte pojem „multiorganizační výzkum“. Z jakého metodologického zdroje vycházíte? Zakotvená teorie je součástí „multiorganizačního výzkumu“?
2. Jaká jsou specifika „informační / znalostní společnosti“ ve vztahu ke kreativitě? V cíli DP je uvedeno, v teoretických východiscích však jasné vymezení těchto druhů (typů) společnosti zcela chybí. Jaké jsou klíčové rozdíly či principy? Jedná se o koncept totožný či odlišný?
3. Jak se člení (určuje) „velikost osobního prostoru“?

V Praze 23. srpna 2024

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA