UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce	Vliv hypotermie u traumat na rozvoj poruch koagulace
Název diplomové práce v anglickém jazyce	Effects of hypothermia in trauma for the development of coagulation disorders
Autor práce	Bc. Markéta Riedlová Hejduková
Název studijního oboru	Intenzivní péče
Forma studia	**kombinovaná**
Vedoucí práce	doc. MUDr. Mgr. Jan Bydžovský, DiS., PhD. pracoviště Nemocnice České Budějovice
Oponent práce	PhDr. Jana Hocková, Ph.D, MPH pracoviště ÚTPO
Akademický rok	**2023/2024**

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetřovatelství
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (**0**-**5** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ **Dobrá úroveň** – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ **Velmi dobrá úroveň** – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ **Výborná úroveň** – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	**5**
Bez připomínek.		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? (**0**-**20** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ **Dobrá úroveň** – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ **Velmi dobrá úroveň** – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ **Výborná úroveň** – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná	**20**
Bez připomínek. Zdroje adekvátní, aktuální, v dostatečném počtu včetně zahraničních.		
Použité metody a logika struktury práce ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody	▪ **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ **Dobrá úroveň** – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ **Velmi dobrá úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ **Výborná úroveň** – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor	**12**

a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? (**0-20** bodů)	přínosné	
Empirická část má charakter kvalitativního průzkumu provedeného na 9 respondentech, dále pak zahrnuje korelaci vybraných koagulačních parametrů 30 pacientů s jejich tělesnou teplotou. Průzkumné/výzkumné otázky nejsou precizně formulovány (mnohem vhodnější struktura PICO).		
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? (**0-20** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ **Dobrá úroveň** – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ **Velmi dobrá úroveň** – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ **Výborná úroveň** – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření	**12**
Kvantitativní zpracování kvalitativního průzkumu není vhodné. Byla by vhodnější podstatně podrobnější analýza koagulačních parametrů ve vztahu k tělesné teplotě pacienta, ale i dalším okolnostem.		
Etické aspekty práce ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? (**0-10** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ **Dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ **Velmi dobrá úroveň** – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ **Výborná úroveň** – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce	**10**
Bez výhrad, práce neodporuje pravidlům etiky vědecké práce.		
Odborný a společenský přínos	▪ **Nedostatečná úroveň** – práce se nezabývá	**7**

▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? (**0-10** bodů)	společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ **Dobrá úroveň** – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ **Velmi dobrá úroveň** – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ **Výborná úroveň** – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem	
Výpovědní hodnota provedeného kvalitativního průzkumu je omezená. Zjištěné výsledky kvantitativní analýzy koagulačních parametrů pouze potvrzují známá fakta.		
Formální úroveň práce ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? (**0-15** bodů)	▪ **Nedostatečná úroveň** – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ **Dobrá úroveň** – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ **Velmi dobrá úroveň** – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ **Výborná úroveň** – práce je napsána na vysoké akademické úrovni	**12**
Práce obsahuje nečetné jazykové (především pravopisné) chyby a překlepy.		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: ~~Výborně~~ / Velmi dobře / ~~Dobře~~

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně[1]:

Téma předložené diplomové práce je aktuální a vhodně zvolené s ohledem na studijní program, ale též profesní zaměření a odborný zájem diplomantky.
Teoretická část se zabývá tématem v dostatečné hloubce. Cílem empirické části byla zvolena analýza povědomí leteckých zdravotnických záchranářů o problematice akcidentální hypotermie. Dílčí cíle i otázky, označené jako výzkumné, jsou příliš volně formulované, použitá metoda je polostrukturovaný rozhovor s 9 respondenty. Empirická část má tak převážně charakter kvalitativního průzkumu, není proto vhodné kvantitativní vyhodnocování. Nevhodné je též používání vágních pojmů jako "velmi zřídka", "zřídka" nebo "často".

[1] V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Výpovědní hodnota tohoto průzkumu je z uvedených důvodů omezená. Dílčí cíl č. 5 se zabýval analýzou koagulačních parametrů ROTEM (test EXTEM) u 30 hypotermických traumatizovaných pacientů během zimních sezón v letech 2021–2024. Tvoří ji však pouze jediný graf se spočítanými korelační koeficienty pro vztahy změřené tělesné teploty a parametry CT a CFT. Podstatně větší prostor by bylo vhodné věnovat právě této analýze objektivních hodnot, optimálně nejen v souvislosti s tělesnou teplotou. Diskuze pouze rekapituluje uvedená zjištění. Doporučení pro praxi doporučují pouze a neadresně vytvoření edukační prezentace.

Diplomantka pracovala zcela samostatně, rozsah práce je dostatečný, stejně jako množství zdrojů, které jsou aktuální. Práce je úpravná a obsažené překlepy, pravopisné a typografické chyby kvalitu práce dále významně nesnižují.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku v e l m i d o b ř e .

Práci <u>doporučuji</u> / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

Nemám otázky a připomínky.

V Českých Budějovicích 19. 8. 2024

doc. MUDr. Mgr. Jan Bydžovský, DiS., PhD.

doc. MUDr. Mgr. Jan Bydžovský, DiS., PhD.

Digitálně podepsal doc. MUDr. Mgr. Jan Bydžovský, DiS., PhD.
Datum: 2024.08.19 11:39:08 +02'00'