

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Zuzana MATOUŠKOVÁ

Obor: ČJ – AJ 20

**Název práce v českém jazyce: Komparativní analýza mluvených projevů
3 vybraných sportovních moderátorů**

**Název práce v anglickém jazyce: A Comparative Analysis of the Spoken
Language of 3 Different Sports
Commentators**

Vedoucí práce: PhDr. Jana Vlčková, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A–B
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Bakalářskou práci Zuzany Matouškové považuji za dobře zvládnuté zpracování zvoleného tématu, v němž vidím její největší přínos (především pro autorku samotnou). Vhodně stanovené vstupní hypotézy jsou po vymezení odborného rámce v teoretické části a důsledné analýze v části empirické poučeně vyhodnoceny. Obě části práce jsou smysluplně provázány. K tomu jen drobnost – pozornost věnovaná aspektům výslovnosti anglicismů v češtině implikuje, že se bude tomuto faktoru věnována pozornost v empirické části práce. Oceňuji především promyšlenost výběru jednak sledovaných jevů jak z oblasti výslovnosti, tak jevů suprasegmentálních, jednak situací/kontextů, v nichž byly jevy registrovány. Závěry, k nimž autorka dochází, jsou jasně, srozumitelně a smysluplně formulovány.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	-
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A–B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní. Výjimečné stylizační nedostatky (např. „podrobili podrobné analýze“ s. 32 či „Pokud nastanou pochybnosti... je Česká televize nutná poradit se s jazykovými odborníky“ s. 31) kvalitu práce nesnižují. Drobnou výhradu mám ke stylové normě – práce zcela postrádá poznámkový aparát.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka prokázala základní orientaci v odborné literatuře i schopnost získat a zpracovat konkrétní jazykový materiál a výsledky výzkumu vyhodnotit.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Zajímalo by mne, z čeho vychází autorčino přesvědčení, že „obecně jsou nejčastějším cílovým divákem sportovního vysílání nejspíše muži“ (s. 31). Jaký má podle názoru autorky tento fakt vliv na projev komentátorů?
4.2	Prosím o doplnění kontextu, v němž byla registrována výslovnost slova voda jako [oda] (s. 36).
4.3	Čím si vysvětlujete zpomalení tempa mluvy Tomáše Jílka během komentování probíhajících zápasů (s. 40)?
4.4	Zajímalo by mne, zda autorka zjišťovala, jestli se na emfázi moderátorů nemohl podílet fakt, zda výhra či prohra jednoho z mužstev ovlivní předpokládaný úspěch mužstva českého.

Datum: 1. 8. 2024

Podpis: Blanka Nedvědová