

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michaela Císová
Téma práce:	Remedies in EU and U.S. Merger Control
Rozsah práce:	146 744 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	12. 7. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma závazků či nápravných opatření ukládaných jako závazné podmínky při schválení spojení podniků není v rámci akademické reflexe soutěžního práva žhavou novinkou či aktualitou. Je ovšem v jistém smyslu slova průběžně aktuální. Na jedné straně je to dáno jeho nepochybným praktickým významem pro dotčené podniky i pro úspěšnou aplikační praxi soutěžního práva. Na straně druhé pak nekončí diskusí o změnách v kontrole spojování podniků, které by dokázaly zefektivnit (zrychlit a zlevnit) rozhodování o notifikovaných spojeních a k tomu současně adekvátně zohlednit dynamický vývoj vztahů mezi podniky zejména na technologicky progresivních trzích.

V jiném slova smyslu je téma „nové“ též v důsledku toho, že není v akademické literatuře často a rozsáhle zpracováváno. Posuzovaná DP je v českém kontextu zřejmě první prací, které se tomuto tématu v příslušném rozsahu, a ještě ve srovnávací perspektivě, věnuje.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma DP je náročné, a to ve více ohledech. Již bylo zmíněno výše, že v právním výzkumu není dostatečně zpracované. Právní komentáře jsou věnovány jednotlivým případům rozhodnutí o spojeních, ad hoc kritice konkrétní podoby závazků či nápravných opatření, ale podstatně méně širšímu, soubornému či srovnávacímu přehledu přístupů k formulování a vymáhání závazků ze strany soutěžních orgánů. Přehledné vyhodnocení účinnosti závazků / nápravných opatření se těší pozornosti spíše ze strany analytiků trhů, ekonometrů, výzkumníků organizačních forem podnikání atd. Autorka tedy musela vyjít z omezeného počtu prací věnovaných přímo zvolenému tématu (píše o nich již v Úvodu DP) a soustředit se na vlastní výzkum primárních pramenů, zákonů, rozhodovací praxe a soft law soutěžních orgánů.

Autorka dala DP srovnávací perspektivu, což rovněž učinilo její záměr náročnější na zpracování, Musela nastudovat a analyzovat legislativu a praxi dvou federálních úrovní dohledu (EU a USA) nad spojováním podniků, zorientovat se v soft law a v souvisejícím judikatuře „na obou březích Atlantiku“. Paralelně k tomu každé srovnávání vytváří nároky na metodu a strukturování výzkumu a jeho písemného výkladu. Autorka tudíž musela promyslet funkční osnovu práce,

kteřá bude pro čtenáře dobře srozumitelná, nebude ho nutit číst opakovaně podobný výklad a současně pokryje nejdůležitější aspekty analyzované problematiky.

Celkově není pochyb o tom, že zvolené téma DP patří k těm náročnějším a jeho zvládnutí vyžaduje od jeho zpracovatelky širší spektrum znalostí a dovedností.

3. Formální a systematické členění práce

Členění práce dobře odráží podrobný Obsah (Table of Contents). Jedná se o 5 částí, z nichž dvě jsou Úvod a Závěr a tři jsou věnovány vlastní srovnávací analýze tématu. Autorka nejprve představuje téma a umísťuje ho co do významu i co do právního zachycení v EU a v USA. Ve dvou přímo srovnávacích kapitolách se pak věnuje jednak typům či druhům nápravných opatření / závazkům a dále způsobům jejich kontroly a vynucování v EU a v USA. Všechny tři analytické kapitoly průběžně reflektují právní předpisy i rozhodovací praxi a jsou zakončeny prozatímními závěry, které analyticky shrnují poznatky dané kapitoly. Toto členění považuji za logické a čtenářsky přívětivé, zcela funkční z hlediska srovnávacího záměru DP.

Po stránce čistě formální je práce napsána dostatečně kvalitním a současně srozumitelným anglickým právním jazykem, bez většího množství chyb a překlepů. Její úprava je pečlivá, práce s odkazy příkladná. DP tedy rozhodně splňuje formální náležitosti kladené na tento druh prací, a to i co se týče Obsahu, seznamu pramenů, zkratk, abstraktu a poznámkového aparátu.

4. Vyjádření k přednostem a nedostatkům práce

Z dosavadního hodnocení již vysvítá, že jde o práci na zajímavé a prakticky významné téma, která je zpracována ve vhodné struktuře a s dostatečnou pečlivostí, jak co se týče práce s prameny, tak co do formálních náležitostí. Autorka rozhodně prokázala velmi dobrou orientaci jak přímo v tématu závazků / nápravných opatření ukládaných v rozhodnutích o spojení podniků, tak v právním rámci kontroly spojování na straně EU a USA. Dokázala zpracovat úctyhodné množství zejména soft law a rozhodovací praxe z obou uvedených jurisdikcí. Obojí zvládla organicky zapojit do výkladu, který je logický, informačně bohatý, argumentačně podložený a vyvážený co do vyvozených závěrů.

Vyšší „podobnost“ – 19 % - zjištěná automatickou kontrolou plagiátorství, neukazuje dle přesvědčení vedoucího práce na žádné pochybení autorky vůči standardům akademické práce. Svědčí především o tom, že autorka opakovaně citovala zákony, soft law a závěry soutěžních orgánů a soudů. Současně přiznala, že k jazykové kontrole (proofreading) použila aplikaci DeepL, což rovněž mohlo vést k jisté „unifikaci“ jazyka s texty, z nichž AI jazykový editor vychází. Práce je rozhodně originálním dílem, už jen proto, že srovnání praxe formulování a vynucování nápravných opatření / závazků mezi EU a USA není v dostupné literatuře běžné, pokud vůbec existuje. Celkem 252 odkazů pod čarou na 52 stranách textu rovněž svědčí o tom, že autorka pracovala s prameny samostatně a jejich použití v plném rozsahu přiznala a vyznačila.

Posuzovanou DP považuji za velmi dobře zvládnutou a jako celek za vysoce kvalitní, bez nápadných slabín, které by mohly snižovat její veskrze kladné hodnocení. V práci se objevují drobná přehlédnutí, např. na s. 17 autorka na přeskáčku píše o consent orders a decrees v souvislosti s US DoJ, ačkoliv je na více místech textu zdůrazněno, že tento orgán pracuje pouze s decrees. Podobně na str. 46 v poznámce č. 237 autorka slibuje, že v kapitole 3 DP bude (will be) podán výklad, ačkoliv čtenář tuto poznámku čte v její kapitole 4. Z hlediska obsahu by bylo možné doporučit doplnění 1-2 odstavců vlastního hodnocení / finálního názoru autorky do Závěru (Conclusion), který nyní končí poněkud příkře, bez očekávaného zobecňujícího finále. Obsah práce, pokud by se autorka hodlala tématu dále věnovat, by mohla vhodně doplnit i rozsáhlejší analýza názorů podniků, které mohou některé kroky procedury vedoucí k závazkům / nápravným opatřením za zbytečně obtížné, nákladné a logicky se také neshodnou se soutěžními orgány ve oblíbenosti strukturálních vs. behaviorálních závazků.

Posuzovanou DP tedy hodnotím jednoznačně kladně, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji – při zvládnutí ústní obhajoby – hodnotit stupněm výborně.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ANO
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ANO
Logická stavba práce	ANO
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Na velmi dobré úrovni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Na velmi dobré úrovni
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Na velmi dobré úrovni
Jazyková a stylistická úroveň	Na velmi dobré úrovni

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	DOPORUČUJI K OBHAJOBĚ.
Navržený klasifikační stupeň	VÝBORNĚ

Otázky k obhajobě:

1. V DP se kriticky vyjadřujete k možnosti soutěžních orgánů USA vracet se ex-post k realizovaným spojením, pokud se ukáže jejich škodlivost pro hospodářskou soutěž. Napadají vás i jiná hlediska, případně přínosy, pro které by bylo možné takové oprávnění

naopak obhájit a doporučit i pro EU (např. pro spojení v dynamických a těžko předvídatelných sektorech digitální ekonomiky)?

2. Zaznamenala jste nějaký vývoj či tendence v ukládání závazků / nápravných opatření, tedy něco, na základě čeho by bylo možné předvídat jejich budoucnost (a co by mohlo stát v těch 1-2 chybějících odstavcích na konci Závěru)?

V Praze dne 18. 7. 2024

Václav Šmejkal

doc. JUDr. Václav Šmejkal, Ph.D.
vedoucí diplomové práce