

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Poslední zvonění jako příklad současného studentského karnevalu

Autor práce: Bc. Michal Kubelka

Vedoucí práce: doc. PhDr. Petr Janeček, Ph.D.

Diplomová práce Michala Kubelky se zabývá jedním z nosných fenoménů v rámci současných přechodových rituálů – posledním zvoněním, které, jak sám autor v práci zmiňuje, není příliš popsáno v porovnání s jinými současnými rituály. Cílem práce je porovnat poslední zvonění s karnevalovými prvky. Myslím, že právě tato paralela je zvolena velmi dobře, protože poslední zvonění jistě prvky karnevalu opravdu nese. Považuji za velice zajímavé, jak nad tématem posledního zvonění a karnevalu autor práce přemýšlí a porovnává jednotlivé prvky (především kapitoly *Festivalová struktura posledního zvonění* a *Proč ocet?*). V jednotlivých kapitolách práce je vždy nejdříve představen fenomén karnevalové kultury (smích, masky), případně konkrétní rysy přechodového rituálu (př. liminalita) a kapitolu končí odstavec, který vztahuje teoretický exkurz k poslednímu zvonění. To se jeví jako vhodný prostředek, jak poslední zvonění popsat a provést komparaci s karnevalem. Tím také považuji cíl práce za splněný. Ráda bych vyzdvihla krátkou, ale obsahově bohatou kapitolu *Přínosy výzkumu posledního zvonění*, kde se autor zamýšlí nad tím, jak a proč tento fenomén zkoumat. Především navržený postup výzkumu (za pomoci většího týmu studentů, kdy autor vysvětluje proč) mi přijde pro tento přechodový rituál vhodný a také didakticky přínosný pro studenty etnologie/antropologie. Diplomové práci předcházela terénní výzkum: vzhledem k povaze a době konání rituálu je velmi logicky jako terén vybrán prostor gymnázia, které autor sám navštěvoval.

Základní literatura, o níž se autor opírá, byla zvolena zcela vhodně: Bachtin v případě karnevalové kultury a Turner pro teoretický vhled do přechodových rituálů.

Po formální stránce je text Michala Kubelky takřka bezchybný. Členění kapitol je zvoleno logickým způsobem, i když by se nabízelo část o maturitě předsunout před kapitolu o posledním zvonění jako takovém. Text na sebe logicky navazuje a autorův jazyk je čtivý, jasně pochopitelný. V textu se neobjevují pravopisné chyby. Malou drobností je věta ukončená tečkou ještě před závorkou s odkazem na literaturu, což nepatrně kazí dojem z formálně bezvadné práci.

Pro rozpravu při obhajobě práce pokládám následující otázky:

1) V textu je zmíněna novinka v podobě vybírání financí pomocí QR kódů. Objevují se napříč sledovanými ročníky ještě jiné změny v jednotlivých praktikách posledního zvonění, které by souvisely s postupujícími technologiemi?

2) Uvažoval jste vedle zúčastněného pozorování i nad možností využít metodu rozhovoru? Proč bylo nakonec vhodnější toto téma zpracovat bez ní?

Diplomovou práci Michala Kubelky doporučuji k obhajobě se známkou **v ý b o r n ě**. Zároveň bych, i vzhledem k nedostatku literatury k danému tématu, doporučila uvažovat nad možností hlavní myšlenky práce publikovat formou odborného článku.

V Praze 23. 8. 2024

Mgr. et Mgr. Anna Jagošová