



## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Posudek vedoucího práce

Autor práce: Kateřina Rydvalová  
Název práce: Požadavky zaměstnavatelů na absolventy VŠ  
Autor posudku: Jiří Vinopal  
Návrh klasifikace práce: *výborně*

#### Základní charakteristika práce.

Diplomová práce je jedním z (plánovaných) výsledků empirického výzkumného projektu realizovaného ve spolupráci s MFF UK. Z tohoto důvodu tedy jedná o aplikovaný výzkum s přímým praktickým dopadem a využitím, z téhož důvodu však na druhé straně byla některá hlavní koncepční a metodologická rozhodnutí mimo autorčin vliv.

## KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

#### Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce má jasně formulovaný cíl „...odpovědět na otázku *Jaký je soulad očekávaných a reálných kompetencí uchazečů o zaměstnání z MFF UK dle hodnocení zaměstnavatelů?...*“, konkrétní výzkumné otázky jsou s ním souladu a autorka na ně v závěrech odpovídá. Nutno zdůraznit, že kromě tohoto meritorního cíle autorka sleduje také metodologický cíl v podobě přípravy výzkumného nástroje (dotazníku) pro další fáze projektu, která však již nebyla zamýšlena jako součást řešení diplomového úkolu.

#### Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženu metodu a postup řešení?

Jednotlivé metody řešení i postup od exploračně laděného kvalitativního výzkumu k validizační fázi kvantitativního výzkumu jsou vzhledem k cíli i výzkumným otázkám adekvátní a jsou vyloženy velmi jasně a detailně.

#### Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je konzistentní empirickou studií. Teoretická část slouží jako vstup do tématu kompetencí v souvislosti s pracovním trhem a možností jejich empirického zkoumání, na ni navazuje vlastní výzkumná studie. Diskuse a závěry obě části dobře propojují.

#### Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Argumentace a text práce a jsou vystavěny logicky, struktura práce je přehledná.

## OBSAH PRÁCE

**Hodnocení kvality teoretické části práce** (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhlad autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Vzhledem ke skutečnosti, že úvodní empirická fáze má povahu explorativně laděného kvalitativního výzkumu, slouží teoretická část zejména jako vstup do samotného tématu a přehled možných přístupů, dimenzí nebo aspektů, které se v souvislosti s kompetencemi na pracovním trhu v posledních dekádách objevují nebo diskutují. V tomto smyslu je přehled adekvátně rozsáhlý a jeho hloubka i způsob zpracování přiměřené.

**Hodnocení kvality empirické části práce** (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Empirický výzkum byl zahájen kvalitativní metodou hloubkových rozhovorů se zástupci cílové populace. Tento postup je adekvátní jak právě vzhledem definované populaci, tak potřebě přípravy pro ni specifické sady kompetencí pro další fázi kvantitativního dotazování. Způsob provedení kvalitativního výzkumu nevykazuje, ani přes problematické získávání rozhovorů na přelomu kalendářního roku, žádná závažná pochybení. Kvantitativní fáze formou vyčerpávajícího šetření na cílové populaci (byť pochopitelně ne se 100% návratností) byla realizována taktéž bez zádrhelů, odborně správným postupem, a výsledky jsou s ohledem na reálně nízký počet výzkumných jednotek interpretovány velmi korektně. Je zřejmé, že některé typy analýz jsou metodologicky, takříkajíc, na hraně, nicméně autorka tuto skutečnost předem deklaruje a dobře je zdůvodňuje na jedné straně vyčerpávající povahou šetření, na druhé straně sledováním cíle validizace (resp. získání poznatků k vylepšení) výzkumného nástroje, k níž i tyto analýzy dobře přispívají.

**Hodnocení diskuse a závěrů práce** (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

V diskusích a závěrech (stejně jako již dříve v případě interpretací dílčích výsledků) se autorka vrací ke kontextu zkoumání kompetencí na pracovním trhu, shrnuje nejdůležitější meritorní i metodologické poznatky a kriticky reflektuje konceptuální i metodologická omezení výzkumu.

## FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

**Hodnocení naplnění kritérií odborného textu** (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Z hlediska kritérií odborného textu v práci nenacházím žádná zásadní pochybení či nedostatky.

**Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů** (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Autorka používá kvalitní datové zdroje z vlastního šetření a vhodné literární prameny pokrývající v adekvátní míře téma práce.

**Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce** (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Jazykově je práce na dobré úrovni, stylistických, gramatických chyb nebo překlepů je minimum. Grafická úroveň je v pořádku, snad až jen na velmi malé písmo v grafech.

### Celkové hodnocení práce

Diplomová práce Kateřiny Rydvalové je reálným výzkumem s přímým praktickým dopadem a využitím, který je řešen pro MFF UK. Způsob jeho provedení tudíž odpovídá schválenému projektu, přičemž diplomová práce samotná pokrývá většinu 1. a 2. fáze (dle smlouvy s MFF UK). Projekt se v těchto fázích zaměřuje na poměrně malou „populaci“ firem z partnerského programu MFF, což má metodologické dopady na velikosti analyzovaných souborů; jde nicméně o omezení plynoucí z reality zadání samotné, nikoli z autorčina vlastního rozhodnutí nebo z problémů při empirickém sběru dat. Autorka se i s těmito omezeními náležitě vypořádala a přesvědčivě v diplomové práci prokázala schopnost realizace komplexního empirického sociologického výzkumu v sekvenci zmapování tématu, explorativně laděné kvalitativní fáze a konfirmativně laděné kvantitativní fáze.

### Otázky a náměty k obhajobě

Vzhledem k důkladnému průběžnému konzultování práce mi mnoho otázek nezbývá, snad tedy obecněji:

1. Jaký by autorka volila postup v další fázi projektu rozšíření na všechny firmy, které zaměstnávají absolventy MFF UK, tj. jakým způsobem je nalézt a rekrutovat do navazujícího dotazníkového šetření?
2. Jak odborné veřejnosti (např. v odborném článku) prezentovat zjištěný kompetenční model (byť až ten ověřený na větším souboru firem)? Má podle autorky větší smysl snažit se jej, i za cenu zjednodušení nebo generalizací, „napasovat“ na některý ze stávajících obecnějších modelů, anebo spíše obhajovat specifitu cílové populace a prokazovat potřebnost modelu „nového“?

Datum: 16. 8. 2024

Podpis: