

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Vrtišková Duyen Monika
Téma práce:	Státní fondy v gesci Ministerstva kultury
Rozsah práce:	141 460 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	8. července 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku, která spadá do rozpočtového práva, ale má přesah i do práva správního. Jde o téma, které není nové, neboť státní fondy v působnosti Ministerstva kultury existují již více než 30 let, nicméně je možné téma vhodným způsobem aktuálně zpracovat. Diplomová práce na téma „Státní fondy v gesci Ministerstva kultury“ proto může být s ohledem na uvedené podnětná a přínosná.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost tématu na teoretické znalosti je průměrná. Diplomantka by pro úspěšné zvládnutí tématu měla mít znalosti nejenom z finančního práva, ale také ze správního práva. Téma má ryze národní charakter. Vstupních údajů pro zpracování diplomové práce mohla mít diplomantka relativní nedostatek, zejména pokud jde o odbornou právní literaturu. Naopak existuje řada internetových zdrojů a právních předpisů. Pro téma je vhodná kvalitativní metoda přístupu a zejména metoda analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z titulní strany, prohlášení, obsahu, úvodu, čtyř částí, závěru, seznamu použitých zkratk, seznamu použitých zdrojů a přílohy. Na konec práce je zařazen název práce, abstrakt a klíčová slova, a to v českém jazyce a v anglickém jazyce.

4. Vyjádření k práci

Ve velmi stručném **úvodu** diplomantka uvádí cíl diplomové práce („*rozbor činnosti a financování státních fondů v působnosti Ministerstva kultury, kterými jsou Státní fond kinematografie a Státní fond kultury, v kontextu dalších státních fondů. Pro Státní fond kultury je cílem navrhnout dílčí řešení některých problematických oblastí.*“), popisuje strukturu diplomové práce a komentuje, jaké zdroje používala.

V první části diplomové práce se diplomantka obecně věnuje rozpočtovému právu, státním fondům a veřejné podpoře kultury. První kapitola pojednávající obecně o rozpočtovém právu obsahuje pouze základní informace o tomto právním podoboru a jeho pramenech. Druhá kapitola se nejprve obecně zabývá státními fondy a poté popisuje jednotlivé státní fondy v České republice. Na str. 14 diplomové práce je uvedena neaktuální informace, že výnos daně silniční je příjmem Státní fondu dopravní infrastruktury. Přínosná je komparace orgánů státních fondů a kategorizace a komparace jejich zdrojů. Výtku směřuji k tomu, že jsou komparovány i fondy v působnosti Ministerstva kultury, ačkoliv nebyly popsány jako zbývající čtyři státní fondy. Část první je uzavřena kapitolou týkající se veřejné podpory kultury.

Ve **druhé části** diplomové práce se diplomantka zaměřuje na Státní fond kinematografie. Rigorozantka popisuje činnost a orgány tohoto fondu, ve druhé kapitole pak uvádí i výhled *de lege ferenda*, kdy poukazuje na připravenou novelu zákona o audiovizí. Konečně se diplomantka věnuje zdrojům Státního fondu kinematografie. Celá část je ryze popisná a s ohledem na obsah části třetí a čtvrté měla být součástí části první.

Předmětem **třetí části** diplomové práce je Státní fond kultury. Diplomantka opět jako v předchozí části popisuje činnost, orgány a zdroje tohoto státního fondu. Podrobně popisuje i zdroje, které již fond nemá (výnosy veřejných sbírek).

Ve **čtvrté části** diplomové práce diplomantka uvádí konkrétní návrhy na změny právní úpravy Státního fondu kultury, a to změny týkající se jeho orgánů, zdrojů a poskytované podpory. Většinou se inspiroje v právní úpravě jiných státních fondů, zejména Státního fondu kinematografie. Tato část je z hlediska závěrů diplomové práce velmi přínosná.

V **závěru** diplomové práce diplomantka trefně formuluje závěry týkající se transformace Státního fondu kultury, ke kterým dospěla. Všechny návrhy diplomantky považuji za racionální a možné, ale osobně bych ještě uvítal odpověď na otázku, zdali má smysl, aby Státní fond kultury se zdroji, které má nebo které by mu diplomantka nově svěřila, vůbec existoval.

Celkově k diplomové práci musím uvést, že je převážně popisného charakteru. Diplomantka pracovala s řadou informací, které dokázala dobře sumarizovat. Pozitivní je, že navíc přidala konkrétní návrhy na změnu právní úpravy Státního fondu kultury. Negativem je přílišná popisnost práce, nesoulad názvu a obsahu práce (viz níže) a množství chyb v psaní. Z uvedených důvodů se domnívám, že diplomantka vytvořila průměrnou diplomovou práci.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Z hlediska cíle vytyčeného diplomantkou se domnívám, že práce tento cíl naplnila. Diplomantka provedla popis činnosti a financování státních fondů v působnosti Ministerstva kultury v kontextu dalších státních fondů a u Státního fondu kultury navrhla dílčí řešení některých problematických oblastí.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Je patrné, že diplomantka přistoupila k danému tématu samostatným a tvůrčím způsobem. Je velmi pravděpodobné, že diplomová práce je původním tvůrčím dílem diplomantky, což ostatně vyplývá z jejího prohlášení. Práce byla zhodnocena systémem Theses.cz s tím, že bylo nalezeno 114 podobných dokumentů s celkovou shodou 38 % a shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 6 %. S ohledem na rozsah protokolu (2 370 stran) jsem provedl jeho namátkovou kontrolu. Shoda je zejména v citacích právních předpisů a jiných obdobných dokumentů. Práce byla rovněž zhodnocena systémem Turnitin s vykázanou celkovou shodou 27 % celkem se 85 dokumenty, shodou s jednotlivým dokumentem nejvíce 4 % a 67 slov v nejdelším úseku podobnosti. Vykazovaná shoda je zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů a citacích zdrojů v poznámkách pod čarou a v seznamu zdrojů. Podle mého názoru diplomová práce není plagiátem.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického vhodně členěna (s výhradou uvedenou níže, kdy v případě zaměření na Státní fond kultury by měla být skladba částí jiná). Struktura osnovy je logická a přehledná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka používala výlučně tuzemskou odbornou literaturu, právní předpisy, internetové zdroje a ostatní zdroje. Používání zahraniční literatury chybí, ovšem

	s ohledem na téma diplomové práce to nepovažuji za zásadní nedostatek. Používání citací odpovídá normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuji za průměrnou. Mám výhrady k souladu názvu s obsahem práce. Práce se zaměřuje na Státní fond kultury a takto také měla být nazvána.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím jako standardní. Práce je vhodně doplněna grafy a přílohami.
Jazyková a stylistická úroveň	Z hlediska chyb v psaní je diplomová práce na podprůměrné úrovni. Chyby v psaní se vyskytují příliš často (např. str. 8 „2019/2000“, str. 10 „rozpočtové sklady“, str. 14 „prování opatření“, str. 22 „novely zákon o“, str. 24 „28. červena“, str. 41 „uvézt“, str. 58 „uživí prostředků“, str. 61 „Smluví pokuty“, str. 66 „stanovovit“, str. 69 „žádné informaci“). Stylistická úroveň je uspokojivá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- Jsou dotace Státnímu fondu kinematografie nenárokové (ke str. 38 diplomové práce)? Má se to změnit v souvislosti s připravenou novelou?
- Má smysl, aby Státní fond kultury se zdroji, které má nebo které by mu diplomantka nově svěřila, vůbec existoval?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou až dobrou.

V Praze dne 31. července 2024

prof. JUDr. Radim Boháč, Ph.D.
oponent diplomové práce