

Posudek magisterské diplomové práce

Student: Aneta PAVLASOVÁ

Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ

Název práce v českém jazyce: Argumentační schopnosti u žáků 1. stupně ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Argumentative Skills of First Grade Students

Vedoucí práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Klára Eliášková, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář: Diplomová práce se věnuje aktuálnímu tématu. Je tradičně dělena na část teoretickou a praktickou, ty spolu obsahově korespondují. Diplomantka pracovala s kvalitní odbornou domácí literaturou a rovněž s několika zahraničními zdroji. Jejich spektrum – s ohledem na vysoce aktuální téma diplomové práce – mohlo být jistě širší. Na některých místech autorka ne vždy jasně postihuje terminologické nuance či významové souvislosti, o nichž se v teoretické části zmiňuje. Praktickou část diplomantka opřela o výzkumný projekt *Učitelské porozumění příčinám školní neúspěšnosti a efektivita pedagogických intervencí* (reg. č. CZ.02.3.68/0.0/0.0/19_076/0016390) a využila některé ověřené metodologické postupy. Svými závěry výstupy projektu doplnila. Metodologie je v diplomové práci popsána srozumitelně a je zvolena funkčně. Při obsahové analýze učebnic ČJ pro 3. ročníky ZŠ, která má jistě své podstatné místo v metodologii ve vztahu k cílům práce, by sdělnosti textu napomohly jednotlivé konkrétní příklady typu úloh z učebnicových řad, které jsou autorkou považovány za právě ty, které vedou žáka k rozvoji argumentačních dovedností a podporují vedení dialogu. Je třeba mít na paměti, že větší část cvičení a úloh obsahují pracovní sešity učebnicových řad. Při vyhodnocování získaných dat diplomantka prokázala, že je schopna věcné analýzy a nosné interpretace dat, svá zjištění usouvztažnila k výsledkům výzkumného projektu, z něhož vycházela.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	C
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5.	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář: Diplomantka používá odborný jazyk, práce je přehledně rozdělena do kapitol a podkapitol. V dodržení citační normy je patrná jistá formální nejednotnost až nepečlivost, což se ukazuje zejména v seznamu použitých zdrojů. Některé zdroje z textu práce v seznamu použitých zdrojů dokonce zcela chybí, např. Karel Šebesta (1999) je citován na s. 33, ale zdroj v seznamu není. Podobně z Metelkové-Svobodové (2023) je citováno na s. 39, ze Skalkové (2007) na s. 30, z Kopeckého (2011) opakovaně na mnoha místech práce, ale tituly opět chybí. Z Kopeckého autorka čerpá zásadní terminologické vymezení argumentu (s. 18) pro celou práci. Nemá-li čtenář odborného textu informaci o titulech, z nichž se v textu čerpá a cituje, je významně narušen jeho čtenářský komfort. Lze konstatovat, že – až na některé pravděpodobně při korektuře přehlédnuté chyby v syntaktickém a morfologickém pravopise – je morfologická norma i pravopisná kodifikace většinou dodržena. Přílohový aparát práce nemá stejně jako autorka nepracuje s odkazováním mezi jednotlivými kapitolami (např. prostřednictvím viz kap., viz s.).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Slovní komentář: Práce splňuje požadavky na daný typ kvalifikační práce. Diplomantka prokázala, že je schopna samostatně a s oporou ve zdrojích a metodologii zpracovat odbornou práci (i když s jistými nedostatky), vést a vyhodnotit výzkumné šetření.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Dle jakých kritérií jste posuzovala, zda žáci v argumentaci uspěli, částečně uspěli či neuspěli (konkretizujte na úloze 3)? U kterých žákovských řešeních (u typu či obsahu odpovědi) jste rozhodla, že žák uspěl, uspěl částečně či neuspěl? Považovala jste za správné i odpovědi, které jste vyhodnotila jako „nonsensové“ nebo např. „kreativní“?
4.2	Doplňte názvy publikací, z kterých jste čerpala a které jste neuvedla v seznamu literatury. Stručně shrňte, o čem pojednávají (postačují ty zmíněné v posudku – bod 2).
4.3	Na s. 46 uvádíte, že „ <i>žáci, kteří tyto dovednosti ovládají</i> “ (tj. argumentační dovednosti a umění vedení dialogu), <i>se pravděpodobně snadněji zapojují do třídních diskusí a skupinových prací a budou mít vyšší šanci na úspěch.</i> “ Doložte některé důkazy, které vaše tvrzení podporují (dle rovnice argumentu ze s. 19 - PŘEDPOKLAD + DŮKAZ = ZÁVĚR).
4.4	Uveďte příklad jazykového cvičení, které podle Vašeho názoru vede k rozvoji argumentačních dovedností a podporuje vedení dialogu.

Datum: 26. 8. 2024

Podpis: