

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Aneta PAVLASOVÁ

Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ

Název práce v českém jazyce: Argumentační schopnosti u žáků 1. stupně ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Argumentative Skills of First Grade Students

Vedoucí práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Klára Eliášková, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A-B
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka se zaměřuje na velmi důležité téma rozvoje komunikačních, konkrétně argumentačních dovedností žáků 1. stupně ZŠ. To je velmi užitečné, protože z mnoha zdrojů víme, že výuka českého jazyka se soustřeďuje ponejvíce na pravopis a rozvoj dalších produktivních komunikačních dovedností zůstává spíše stranou (nakonec to zjistila i sama autorka při analýze učebnic).

V teoretické části se autorka seznámila se solidní základnou sekundární literatury. Místy sice není vidět, který typ argumentace autorka pokládá za etický a který za neetický, ale její ústřední klasifikaci dle Klapetka, resp. Kleina lze přijmout; stejně jako klasifikaci argumentačních chyb. Grafu 2 na s. 20 nerozumím. Prosím o vysvětlení. Dále prosím projasnit složený argument na s. 21. Občas se v textu vyskytují zkratkovité formulace – např. hned v úvodu na s. 9 se uvádí, že vedle komunikace verbální a neverbální hraje důležitou roli argumentace – argumentace přece může být vedena verbálně i neverbálně.

Rámcově však lze teoretickou část přijmout.

Jádro práce začíná na s. 28 a věnuje se významu argumentačních schopností ve výuce na 1. stupni. V praktické části velmi oceňuji, že se autorka snaží propojit teoretickou část s praktickým výzkumem – to není vždy pravidlem.

Výzkumné otázky jsou formulovány srozumitelně, výzkumný vzorek tvořilo 96 žáků, což je plně dostačující počet.

Autorka jednak analyzovala učebnice českého jazyka z hlediska výskytu úloh zaměřených na argumentaci, jednak zjišťovala žákovské dovednosti argumentace pomocí didaktického testu. Z učebnic zjistila, že žádané dovednosti jsou v učebnicích obsaženy jen ve velmi malé míře. Nerozumím výkladu na s. 48–50 a prosím o objasnění. Dále prosím o vyjasnění, proč se otázky v obrázku na s. 53 liší od otázek vyjmenovaných na následující straně.

Příklad s mořem (s. 52) dle mého soudu není vhodný, neboť argumentem je nepravdivé tvrzení. Celkově diplomantka dospívá k převážně pozitivním až průměrným zjištěním – žáci většinou dokázali formulovat argument pro své tvrzení.

Prosím, aby autorka u obhajoby ještě průkazněji vysvětlila, které žákovské argumenty pokládala za „správné“ a které za „chybné“ (konkrétně mě zajímá např. ukázka pod obrázkem 24, tvrzení na s. 78 „dokázalo správně odůvodnit“ apod.), a aby uvedla i příklady odpovědí, které vyhodnotila jako neúspěšné. U obhajoby budeme diskutovat např. o tom, zda skutečně lze odpověď „protože mohla uletět a neuletěla“ označit z hlediska žáka jako chybnou.

Materiál, jež autorka sebrala, je nicméně mimořádně zajímavý, je škoda, že neuvedla a nekomentovala příkladů více.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B-C
2.3	Dodržení citační normy	C
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Jazyk práce lze označit za solidní. Lituji literních a jazykových nedostatků – např. hned na s. 11 chybí mezera mezi slovy, na téže straně chyba v zájmenu (*níž*), objevuje se podoba *viz.* (s. 65), vyskytují se i interpunkční nejasnosti (s. 14, 17, 52). Rovněž se v práci objevuje několik nedostatků při uvádění citací; nejednotně je citováno i v seznamu použitých zdrojů.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru <i>Učitelství pro 1. stupeň základní školy</i>. Práce je v souladu se zásadami citační etiky. Práci doporučuji k obhajobě.</p>

Slovní komentář:

Diplomantka prokázala, že dokáže sestavit smysluplné a kohezí vědecké sdělení závěrečné kvalifikační práce v oboru *Učitelství pro 1. stupeň základní školy*. Práci proto lze doporučit k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Odpovězte prosím na náměty a otázky uvedené v tomto posudku.
-----	--

Datum:

Podpis:

